

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Изм. № *2024*
22.08.2024 20 г.
8000 Бургас

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-16032/27.08.24



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

8000 гр.Бургас, ул. "Александровска" № 101, факс/ 056/871-844
op_burgas@prb.bg

PRB *425988040*

РЕЗОЛЮЦИЯ:
22.08.2024г.гр.Бургас

А.Червеняков, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, след като се запознах с пр. вх.2849 /2024 г. по описа на Окръжна прокуратура

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана по сигнал по ел. поща получен от лицето Ч: Г: от гр.Бургас относно раздел раздели V и VI от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Бургас .Индикирано е искане за извършване на проверка по надзора за законност.

Сигнала е неподписан, изпратен на ел.пощата на ОП Бургас.Въпреки това същия не може да се индивидуализира с титул на подаване. По аргумент на чл.209 НПК сигнала трябва да е подписан.Същия може да бъде изпратен и с квалифициран електронен подпис.

Тук е мястото да се отбележи освен това, че съгласно чл. 209, ал. 1, изречение второ от НПК, анонимните съобщения не са законен повод за започване на разследване, респ.проверка.

Общонадзорната дейност на прокуратурата, след конституционните изменения влезли в сила на 28.12.23г., /чл.127 т.5 и т.6 от Конституцията на Р.Б. и чл.145 ЗСВ/ е насочена само към оспорване на незаконосъобразни актове пред съд, в предвидени от закон случаи и участие в дела в защита на значим обществен интерес.В изпълнение на конституционните правомощия на Прокуратурата предприема действия за оспорване на незаконосъобразни актов пред съда , в случаите предвидени в закон, както и участва в предвидените със закон случаи в дела в защита на значим обществен интерес-чл.16 ал.1 т.3 АПК. Законодателят не е дал легална дефиниция нито на термините държавен и обществен интерес, нито на квалифициращото ги обстоятелство "важен". Поради това и с оглед на разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и чл. 46, ал. 1 Закона за нормативните актове и чл. 36, ал. 1 от Указ 833 от 24.07.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове не е налице основание за отклонение от общоприетия смисъл на употребените термини. С оглед на субектите, спрямо които се преценява ползата, тя трябва да е за обществото и/или държавата/Решение № 377 от 13.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1318/2015 г./

В случая и с оглед гореизложеното, поради липса на конкретно индивидуализиран титул на подател на жалба респективно сигнал приемам, че не е налице основание за произнасяне по същество на жалбата , по аргумент на обратното/чл.290НПК/.Подзаконовият акт, може да се оспори от гражданите със засегнати законни интереси или права/чл.186 ал.1 АПК.

С оглед изложеното намеса на прокуратурата по реда на Надзора за законност би била несъставомерна, предвид липсата на правомерно сезиране.

Независимо от този довод, изразявам следното принципно становище:

В своята дейност общинският съвет е оправомощен по чл. 21, си. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМЛ) да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. По силата на чл. 76, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконовни нормативни актове - наредби.

В случая е налице и делегираща норма от ЗМДТ-чл.8 и чл.120

До
М.Починков
27.08.2024

Наредбата се състои от административно-правни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно действие. Това е нормативен акт, по определение на чл.75, ал.1 от АПК, предвид същността на въведените разпоредби и адресатите към които е насочен. В същият смисъл е и дефинитивната норма от Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Следователно, въпросната наредба е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен - чл.76, ал.3 АПК, чл.8 ЗНА и трябва да третира същите, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по – висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. Според чл.3 от Европейската харта за местно самоуправление под местно самоуправление се разбира правото и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват на тяхна отговорност и в интерес на тяхното население, но изцяло и само в рамките на закона и категорично без да накърняват основните принципи на правото. Приетите от Общинските съвети наредби следва да доразвиват правото, а не да уреждат нови задължения, противоречащи на основните му принципи, в т.ч. добрите нрави, справедливостта и правото на собственост.

Откупуването на гробни места касае деликатна тема, която е в интерес на всеки гражданин на общината, на цялата общественост. Гробните места по смисъла на чл. 6, си. 1, б. „ж“ от ЗМДТ се откупуват, като това, по смисъла на закона, означава, че могат да се ползват за определен период от време или за вечни времена. Гробищните паркове са обществени терени със специално предназначение, публична общинска собственост по см. на чл. 140 във връзка с чл. 17, ач. 2 и ал. 4 от Конституцията на Република България и чл. 3, ал. 2. т. 2 от ЗОС. Поддържането на гробищните паркове се предоставя за безвъзмездно ползване на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка.

Правото на ползване на гробно място се предоставя от съответната Община, стопанисваща гробищните паркове на своята територия, на отделно физическо лице. За ползването на гробно място в полза на общината се заплаща местна такса по смисъла на чл. 6, ал. 1, б. „ж“ от ЗМДТ, регламентирана в закона, като такса за „откупуване на гробни места“. С разпоредбите на чл. 120 и сл. от закона, задължението за заплащане на таксите е диференцирано в зависимост от срока на ползване и вида на гробното място - до 15 г. или за вечни времена. Конкретният размер на таксата за всяка община се определя с Наредба на Общинския съвет, издадена на основание чл. 8 от ЗМДТ. В настоящия случай тези такси по ЗМДТ са уредени в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас.

Съобразно законовите и подзаконовите разпоредби, и съобразно наличната съдебна практика във връзка със заплащането на таксите за гробни места, се налага извод, че предоставянето на гробно място съставлява облигационно правоотношение между съответната община и отделното физическо лице. Аргумент в тази посока са употребяваните термини както в ЗМДТ, така и в процесната Наредба - „ползване“ на гробни места. Касае се не за вещно, а за облигационно право на ползване върху определено гробно място, съставляващо гражданско-правна сделка, сключена между равнопоставени субекти, по силата на която едно лице, респ. неговите наследници, придобива право за определен срок, респ. завинаги да ползва/т това гробно място срещу заплащане на определена цена на общината, стопанисваща съответния гробищен парк.

Разпореждането е едно от правомощията, произтичащо от правото на собственост, а таксата е цена заплащане на услуга. В случая собствеността е на общината. Тя предоставя за ползване гробно място на наследниците на определен покойник. Ако след изтичане на минималния срок на ползване (8 години) за заплатената такса, не последва плащане на такса от наследниците на конкретния покойник, гробното място не престава да бъде собственост на общината, просто то може да бъде ползвано и от други лица.

(Решение № 2730 от 31.10.2013 г. на ЛдмС - Варна по ад.м. д. № 362/2013 г., Решение № 614 от 3.11.2022 г. на АдмС - Благоевград по адм. д. № 855/2021 г.)

По аргумент на чл.77 АПК изпращам копие от получения по ел.поща сигнал от посочено лице Ч Г на председател на общински съвет Бургас за преценка относно разглеждане и произнасяне по компетентност.

Настоящия акт подлежи на инстанционен и служебен контрол пред АП Бургас при сезиране от конкретен и индивидуализиран адресат.

Препис от резолюцията на БОП да се изпрати на посочения адрес, посочен в електронното писмо и на председател на общински съвет Бургас за сведение.

Прокурор
А. Червеняков/