

До
Общински съвет
До
Общински съвет
04.05.26

ОТ:

Ч _____ Г _____

ДО:

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО КУЛТУРА И ДУХОВНО РАЗВИТИЕ
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ОТНОСНО: Отмяна на незаконосъобразни и нищожни разпоредби от Правилника за устройството и дейността на Общински музей „Авиомузей – Бургас“, приет с решение на Общински съвет – Бургас по т. 14, Протокол №6/30.01.2024 г.

На основание чл. 28, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и разпоредбите на Административно процесуалния кодекс (АПК), в качеството си на гражданин с правен интерес по смисъла на чл. 186, ал. 1 от АПК, правя настоящото предложение за отмяна на незаконосъобразни и нищожни разпоредби от Правилника за устройството и дейността на Общински музей „Авиомузей – Бургас“ (наричан по-долу „Правилника“).

АРГУМЕНТАЦИЯ ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ И НИЩОЖНОСТ

В Правилника, съпоставен с нормативни актове от по-висока степен, се установява наличието на пороци, които водят до не законосъобразност и в някои случаи до нищожност на отделни негови разпоредби. Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. При противоречие, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт (чл. 15, ал. 3 от ЗНА).

1. Относно § 1 и § 2 от Заключителните разпоредби на Правилника

Разпоредбите на § 1 („Този Правилник се утвърждава от министъра на

културата на основание чл. 29, т. 3 от Закона за културното наследство.“) и § 2 („Този Правилник се приема на основание чл. 17, ал. 2, т. 4 от Закона за културното наследство с Решение на Общински съвет – Бургас, след съгласуване от министъра на културата.“) са нищожни.

Порокът се състои в липса на материална компетентност и противоречие с материално правни разпоредби. Съгласно чл. 29, ал. 2 от Закона за културното наследство (ЗКН), правилниците на общинските музеи се издават след съгласуване с министъра на културата, а не се „утвърждават“ от него. Утвърждаването е форма на последващ контрол за законосъобразност, докато съгласуването е етап от производството по издаване на акта. Общинският съвет е присвоил правомощие, което законът не му е предоставил, като е предвидил процедура, различна от законоустановената. Музеят е създаден по реда на чл. 25, ал. 2 от ЗКН, за който Наредба № 10 от 28.10.2021 г. предвижда издаване на разрешение за дейност от министъра, в чието производство се представя проект на устройствен правилник, но не и последващо утвърждаване.

Съгласно константната практика на Върховния административен съд (ВАС), всяка некомпетентност, включително материална, е основание за нищожност на акта. Когато административният орган действа извън пределите на предоставената му от закона власт, актът е засегнат от толкова тежък порок, че не поражда правни последици. В случая Общинският съвет е уредил материя, запазена за друг орган и по друг ред, което прави разпоредбите на § 1 и § 2 нищожни на основание чл. 146, т. 1 от АПК.

2. Относно чл. 21 от Правилника

Разпоредбата на чл. 21 („Реализираните приходи от дейността на музея се внасят в бюджета на Община Бургас.“) е незаконосъобразна.

Порокът се състои в противоречие с материално правна разпоредба. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ЗКН, общинските музеи са юридически лица на бюджетна издръжка и второстепенни разпоредители с бюджет. Този статут предполага финансова автономия, включително правото да управляват и да се разпореждат със собствените си приходи за осъществяване на дейността си, при спазване на бюджетната дисциплина. Задължението за внасяне на всички реализирани приходи в централния общински бюджет лишава музея от тази автономия и противоречи на статута му, определен със закон. Подобно ограничение не е предвидено в ЗКН или друг акт от по-висока степен и представлява нарушение на чл. 146, т. 4 от АПК.

3. Относно чл. 24 от Правилника

Разпоредбата на чл. 24 („За индивидуално или групово посещение на музейна експозиция се заплащат входни билети. (2) Цените на входните билети се определят с Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Бургас...“) е незаконосъобразна и потенциално нищожна поради противоречие с правото на Европейския съюз.

Порокът се състои в противоречие с основополагащия принцип за не дискриминация, закрепен в чл. 18 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). Достъпът до културни институции, каквито са музеите, попада в обхвата на Договора, тъй като е свързан със свободното предоставяне и получаване на услуги (чл. 56 от ДФЕС). Съгласно практиката на Съда на ЕС (вж. дело C-293/83, *Gravier*), налагането на различни такси за достъп до услуги на база националност или местоживеене, които засягат граждани на други държави членки, представлява забранена дискриминация.

Чрез препращането към обща Наредба за местните такси и цени, без в самия Правилник да е заложен императив за спазване на принципа на не дискриминация, се създава риск от въвеждане на диференцирани цени за български граждани/местни жители и граждани на други държави от ЕС. Подобна практика би представлявала пряко нарушение на чл. 18 от ДФЕС. Следователно, разпоредбата на чл. 24, в частта, която позволява такова нарушение, противоречи на нормативен акт с над национален и по-висок ранг, което е основание за нейната отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК.

ИСКАНЕ

С оглед на изложената аргументация и на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА,

МОЛЯ,

Общински съвет – Бургас да упражни своите правомощия и да изпълни задълженията си, произтичащи от закона, като:

1. Открие процедура по изменение и отмяна на посочените по-горе незаконосъобразни и нищожни разпоредби от Правилника за устройството и дейността на Общински музей „Авиомузей – Бургас“.
2. Процедурата по т. 1 да бъде проведена по реда на Закона за нормативните актове, като бъде изготвена и внесена за разглеждане докладна записка с проект за изменение/отмяна на нормите, който да бъде публикуван за обществено обсъждане за срок не по-кратък от 30 дни, съгласно чл. 26, ал. 3 и ал. 4 от ЗНА.
3. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии на Общинския съвет.

ПРОЦЕСУАЛНИ ИСКАНИЯ

1. Да бъде уведомен за взетото по настоящото предложение решение чрез изричен писмен отговор, изпратен на посочената от мен електронна поща:
2. Да бъде спазен законоустановеният 3-дневен срок за съобщаване на решението съгласно чл. 61, ал. 1 от АПК. Обръщам внимание, че макар самото съобщаване да е процедурно действие, отказът или бездействието на органа да се произнесе и/или да съобщи своя акт подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

При липса на произнасяне в законоустановения срок, ще се счита, че е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което си запазвам правото на последващо оспорване пред компетентния административен съд.

Дата: 29.04.2026 г.

С уважение,
Ч _____ Г