

ОТ:

Ч _____ Г _____

Per. №94-01-14467/04.05.2026

ДО:

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

на основание чл. 107, ал. 3 и ал. 4 от Административно процесуалния кодекс (АПК)

ОТНОСНО: Установяване на не законосъобразност и нищожност на разпоредби от Правилника за финансово подпомагане на процедури инвитро на лица, двойки и семейства с репродуктивни проблеми, живущи на територията на Община Бургас (наричан по-долу „Правилника“), и предприемане на действия по тяхната отмяна и изменение

Настоящото предложение се отправя в качеството ми на гражданин, след извършен пълен правен преглед на всички разпоредби на Правилника, при който се установиха множество и съществени противоречия с нормативни актове от по-висока степен, включително с пряко приложимото право на Европейския съюз.

I. АНАЛИЗ НА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ И НИЩОЖНИ НОРМИ

На основание чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, във връзка с чл. 15 от ЗНА, се установява, че следните разпоредби от Правилника са незаконосъобразни, като част от тях страдат от пороци, водещи до тяхната нищожност.

1. Относно чл. 18, буква „а“ от Правилника

Разпоредбата гласи: „Да са български граждани, притежаващи постоянен и/или настоящ адрес в Община – Бургас през последните три години“.

Тази норма е материално незаконосъобразна и нищожна. Тя въвежда пряка дискриминация, основана на признак „гражданство“ и „произход“, която е

абсолютно забранена от чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България, чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр), чл. 18 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и чл. 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Финансовото подпомагане за лечение на стерилитет представлява „социално предимство“ по смисъла на чл. 7, ал. 2 от Регламент (ЕС) № 492/2011 и „социално подпомагане“ по смисъла на чл. 24 от Директива 2004/38/ЕО, достъпът до които не може да бъде ограничаван на основание националност за граждани на ЕС, които пребивават законно на територията на приемащата държава членка. Съдебната практика на Съда на ЕС (СЕС) е константна в този смисъл (вж. Решение по дело C-333/13, *Dano*; Решение по дело C-535/19, *A.*). Изискването за 3-годишна уседналост е непропорционално и също представлява непряка дискриминация, несъвместима с принципа на равно третиране. Практиката на българските административни съдилища също последователно отменя актове, основани на дискриминационен критерий „гражданство“ при достъп до социални помощи (вж. Решение № 1899 от 01.03.2026 г. по адм. д. № 2289/2025 г. на АС-Бургас).

2. Относно чл. 13, ал. 2 и чл. 15 от Правилника

Разпоредбите предвиждат протоколът от заседанията на комисията да отразява „персоналното решение, касаещо лицето, входящ номер, ЕГН и размера на отпускната сума“, както и „окончателен списък на одобрените кандидати“ да се „оповестява на сайта на Общински съвет – Бургас“.

Тези норми са нищожни, тъй като пряко противоречат на Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), който съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗНА има примат над вътрешното законодателство.

- Нарушение на чл. 9, ал. 1 от GDPR: Оповестяването на одобрение за инвитро процедура разкрива чувствителни данни за здравословното състояние, чието обработване е забранено.
- Нарушение на чл. 5, ал. 1, букви „в“ (свеждане на данните до минимум) и „е“ (цялостност и поверителност) от GDPR: Публикуването на ЕГН, имена и суми е непропорционално и ненужно за целта на информиране на обществото.
- Нарушение на чл. 25ж, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД): Тази норма изрично забранява свободния публичен достъп до информация, съдържаща ЕГН, освен ако в закон е предвидено друго. Правилникът е подзаконов акт и не може да дерогира тази законова

забрана. Практиката на ВАС е категорична, че публикуването на ЕГН в интернет без анонимизация е нарушение (вж. Решение № 10668/18.07.2011 г. по адм. д. № 697/2011 г.).

- Нарушение на чл. 35 от GDPR: Машабното обработване на здравни данни изисква задължително извършване на оценка на въздействието върху защитата на данните (DPIA), каквато не е предвидена.

3. Относно чл. 10, ал. 3 и Приложения № 1, 2, 3 и 4 към Правилника

Тези норми изискват представяне на множество лични данни, включително ЕГН, адреси, семейно положение, както и декларации за липса на кръвно родство, за липса на запрещение и за фактическо съпружеско съжителство, ведно с обемна медицинска документация.

Тези изисквания са незаконосъобразни поради несъответствие с принципа за минимизация на данните (чл. 5, ал. 1, буква „в“ от GDPR) и липса на законово основание за събирането на част от тях. Изискването за декларация за фактическо съжителство представлява дискриминация по признак „семейно положение“ по смисъла на чл. 4, ал. 1 и § 1, т. 13 от ЗЗД.

4. Относно вътрешното противоречие между чл. 3, ал. 2, буква „й)“ и чл. 20 от Правилника

Чл. 3, ал. 2, буква „й)“ изрично постановява, че не се финансира „предимплантационна генетична диагностика или скрининг (PGD/PGS)“, докато чл. 20 предвижда отпускане на средства именно за „предимплантационна генетична диагностика“. Това вътрешно противоречие прави правната уредба неясна и невъзможна за прилагане, което е самостоятелно основание за нищожност на двете разпоредби поради съществен порок.

5. Относно системни пропуски в Правилника

В Правилника липсват каквито и да било разпоредби, уреждащи реда за упражняване на правата на субектите на данни по GDPR, процедура по обжалване на отказите на комисията, както и данни за извършена оценка на въздействието (DPIA). Тези пропуски представляват съществени нарушения на административно производствените правила по ЗНА (чл. 26 и чл. 28) и АПК, които водят до цялостна не законосъобразност на акта (вж. Решение № 1704/23.02.2022 г. по адм. д. № 8319/2021 г. на ВАС).

II. ИСКАНЕ

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, ал. 3 и 4 от АПК, чл. 18 от ЗНА и чл. 49, ал. 3 от ЗМСМА, правя следните искания към Общински съвет – Бургас:

1. Да упражните правомощията си и да приведете Правилника в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, като по реда на чл. 11, ал. 3 от ЗНА и чл. 79 от АПК отмените изрично като нищожни и/или незаконосъобразни разпоредбите на чл. 13, ал. 2; чл. 15; чл. 18, буква „а)“; чл. 3, ал. 2, буква „й)“ и чл. 20 от Правилника.
2. Да измените разпоредбите на чл. 10, ал. 3 и Приложения № 1, 2, 3 и 4, като ги приведете в съответствие с принципите на GDPR и ЗЗД.
3. Да допълните Правилника с разпоредби, гарантиращи прозрачност и защита на личните данни съгласно GDPR, както и с ясен ред за обжалване на отказите за финансово подпомагане.
4. Да откриете процедура по изменение/отмяна на посочените норми чрез внасяне на докладна записка и публикуване на проекта за обществено обсъждане в 30-дневен срок, съгласно изискванията на чл. 26 от ЗНА.
5. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии към Общинския съвет.
6. Да се произнесете по настоящото предложение с мотивирано решение в двумесечния срок по чл. 118, ал. 1 от АПК.
7. Решението Ви, което представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, да ми бъде съобщено в 3-дневния срок по чл. 61, ал. 1 от АПК, като бъде изпратено на посочената електронна поща:

При липса на произнасяне в законоустановения срок, ще считам, че е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на последващо оспорване по съдебен ред.

Дата: 01.05.2026 г.

С уважение,
Ч _____ Г