

*D. Величкова
за отмяна*
*До всички
04.05.26*

До Общински съвет Бургас

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ, ПОЛИТИКА
ЗА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖКИ ДЕЙНОСТИ И СПОРТ

От: Ч _____ Г _____

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на основание чл. 107, ал. 3 от
Административнопроцесуалния кодекс

ОТНОСНО: Отмяна на незаконосъобразни и нищожни норми от
Правилника за реда на предоставяне на целеви финансови средства от
Общински здравен фонд, приет с решение на Общински съвет – Бургас по
т. 3, Протокол №13/28.06.2016 г., с последващи изменения

Настоящото предложение се подава на основание чл. 107, ал. 3 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК) за усъвършенстване
дейността на Общински съвет – Бургас чрез привеждане на посочения
подзаконов нормативен акт в съответствие с нормативните актове от по-
висока степен, включително правото на Европейския съюз.

След извършен пълен правен преглед на всички разпоредби на Правилника
за реда на предоставяне на целеви финансови средства от Общински
здравен фонд (наричан по-долу „Правилника“), се установява, че отделни
негови норми страдат от пороци, водещи до тяхната незаконосъобразност и
в определени хипотези – до тяхната нищожност. Пороците се изразяват в
противоречие с материалноправни разпоредби, несъответствие с целта на
закона, неспазване на установената форма и липса на компетентност,
съгласно основанията по чл. 146 от АПК.

I. АНАЛИЗ НА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИТЕ И НИЩОЖНИ НОРМИ

1. По чл. 3, ал. 2 от Правилника

Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Правилника въвежда кумулативни изисквания към гражданите за достъп до подпомагане – доход на член от семейството, ненадвишаващ минималната работна заплата, и регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на общината не по-малко от 5 години. Тази норма е нищожна поради следните основания:

- Противоречие с правото на Европейския съюз: Изискването за 5-годишна уседналост представлява непряка дискриминация, основана на гражданство, и необосновано ограничение на свободното движение на лица, което е в пряко противоречие с чл. 18 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и чл. 4, параграф 3 от Директива 2011/24/ЕС за упражняване на правата на пациентите при трансгранично здравно обслужване. Посочената директива забранява дискриминация въз основа на гражданство спрямо пациенти от други държави-членки. Съгласно установената практика на Съда на Европейския съюз (СЕС), принципът на върховенство на правото на ЕС задължава националните органи да оставят без приложение всяка разпоредба на националното право, която му противоречи.
- Липса на компетентност и противоречие с материалния закон: Общинският съвет притежава нормотворческа компетентност по въпроси от местно значение съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Тази компетентност обаче е ограничена до неуредени от по-висш акт обществени отношения. Чл. 82а от Закона за здравето (ЗЗдр) овластява общините да подпомагат лица с регистрация по постоянен адрес, без да поставя изискване за давност на тази регистрация. Въвеждането на 5-годишен срок надхвърля законовата делегация и представлява акт, издаден при липса на материална компетентност, което съгласно константната практика на Върховния административен съд (ВАС) е основание за нищожност.

2. По чл. 8, Приложение № 1 и Приложение № 2 от Правилника

Разпоредбите, изискващи представяне на декларации по Приложение № 1 и Приложение № 2, са нищожни поради следните пороци:

- Противоречие с правото на ЕС в областта на защитата на личните данни:
 - Приложение № 1 се позовава на отменения Закон за защита на личните данни. Това представлява порок във формата на акта по

смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК. Съгласието, декларирано на базата на несъществуващ закон, е невалидно съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR).

- Приложение № 2 изисква деклариране на широк кръг лични данни (икономическо състояние, имущество, трудов статус, търговско участие), които в частта си представляват специални (чувствителни) категории данни по смисъла на чл. 9 от GDPR. Обработването им е непропорционално на целта – установяване на нужда от здравно подпомагане. Събирането на такъв обем данни нарушава принципите за свеждане на данните до минимум и ограничаване на целите, залегнали в GDPR.
- Несъответствие с целта на закона: Изискванията за деклариране на обстоятелства като липса на участие в търговски дружества или разпореждане с имущество в предходна година са прекомерни и не са пряко свързани с установяването на спешна медицинска нужда, което е в разрез с целта на Правилника по чл. 2.

3. По чл. 3, ал. 3 от Правилника

Разпоредбата, предвиждаща подпомагане срещу договор за възстановяване на средствата, е незаконосъобразна. Тя противоречи на чл. 82а от ЗЗдр, който регламентира дейността по подпомагане като безвъзмездна. Освен това, тя е в колизия с принципа по чл. 17 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), според който бюджетните постъпления не са целеви, освен в изрично предвидени случаи. Превръщането на общинския фонд в кредитираща институция е извън неговите законови правомощия.

4. По чл. 13, ал. 3 от Правилника

Нормата, която забранява кандидатстване на лица, получили помощ по друг общински правилник, въвежда необосновано ограничение, което не се основава на обективни критерии, свързани със здравословното състояние. Това противоречи на принципа на равнопоставеност и на целта на закона за подпомагане на нуждаещи се.

II. ИСКАНЕ

Предвид гореизложените аргументи, които установяват тежки и съществени пороци на посочените норми, водещи до тяхната нищожност и незаконосъобразност, на основание чл. 107 и сл. от АПК, чл. 18 и сл. от ЗНА и чл. 21 от ЗМСМА,

ИЗИСКВАМ:

1. Общински съвет – Бургас да изпълни задълженията си, произтичащи от закона, като открие процедура по изменение и отмяна на незаконосъобразните и нищожни разпоредби на Правилника за реда на предоставяне на целеви финансови средства от Общински здравен фонд, а именно: чл. 3, ал. 2; чл. 3, ал. 3; чл. 8; чл. 13, ал. 3; Приложение № 1 и Приложение № 2.
2. Процедурата по т. 1 да се осъществи по реда на ЗНА и АПК, като бъде внесена докладна записка с мотиви и проект за изменение/отмяна, който да бъде публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на Община Бургас за законоустановения срок.
3. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии на Общинския съвет.
4. Общински съвет – Бургас да се произнесе с мотивирано решение по настоящото предложение в срока по чл. 118, ал. 1 от АПК.
5. Решението по т. 4 да ми бъде съобщено чрез изпращане само на посочената от мен електронна поща, съгласно чл. 18а и чл. 29в от АПК. Уведомявам, че съобщаването на решението представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на самостоятелен съдебен контрол.

Заявявам, че при липса на произнасяне в законоустановения срок, което съгласно чл. 58, ал. 1 от АПК се счита за мълчалив отказ, или при постановяване на незаконосъобразен акт, си запазвам правото да предприема последващи действия за защита на обществения интерес чрез оспорване по съдебен ред съгласно чл. 256 от АПК.

Дата: 01.05.2026 г. гр. Бургас

С уважение,
Ч Г