

Д. Петков
за отговор!
Да валиде
04.05.26

До
Общински съвет – Бургас
Председателя на Общински съвет – Бургас
Областен управител – Бургас
Постоянните комисии на Общински съвет – Бургас

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

на основание чл. 107 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс

от: Ч _____ Г _____

ОТНОСНО: Незаконосъобразни и нищожни норми от Правилника за организацията и реда за приватизация в Община Бургас и дейността на Комисията за провеждане на търгове, конкурси и приватизация (КПТКП), приет с решение на Общински съвет – Бургас по т. 10, Протокол №7/26.01.2016 г., изменен и допълнен

I. ПРЕДМЕТ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО

Настоящото предложение се отправя на основание разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Закона за нормативните актове (ЗНА) и Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). В резултат на извършен пълен правен преглед на Правилника за организацията и реда за приватизация в Община Бургас и дейността на КПТКП (наричан по-долу „Правилника“), се установява, че отделни негови разпоредби са приети в нарушение на императивни норми от по-висока степен, което ги засяга с пороци, обуславящи тяхната незаконосъобразност и нищожност.

С настоящото се иска Общински съвет – Бургас, в качеството си на нормотворчески орган, да упражни правомощията си и да предприеме дължимите по закон действия за привеждане на подзаконовия нормативен акт в съответствие със закона и правото на Европейския съюз.

II. АРГУМЕНТАЦИЯ ОТНОСНО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТТА И

НИЩОЖНОСТТА НА ОТДЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Относно чл. 2, ал. 4 от Правилника

Разпоредбата на чл. 2, ал. 4 от Правилника гласи: *„Обектите по чл. 2, ал. 1 се приватизират чрез метод на приватизация „публичен търг с явно наддаване“, като тези търгове се провеждат в заседателната зала на Община Бургас.“*

Тази норма е нищожна поради следните пороци:

- Противоречие с нормативен акт от по-висока степен. Разпоредбата е в пряко противоречие с чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 4 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК). Законът предоставя на общинския съвет дискреционна власт да определи метода за приватизация, като предвижда избор между публичен търг, публично оповестен конкурс и електронен търг. Като подзаконов нормативен акт, Правилникът не може да ограничава или отнема предоставената със закон оперативна самостоятелност на органа, като го задължава да прилага само един от възможните методи. Това представлява нарушение на принципа за йерархия на нормативните актове, закрепен в чл. 15, ал. 1 от ЗНА и чл. 5, ал. 1 от АПК.
- Липса на материална компетентност (*ultra vires*). С приемането на тази норма Общинският съвет е превишил пределите на своята нормотворческа компетентност. Вместо да уреди реда и условията за прилагане на законовите методи, съветът е преуредил самата материалноправна норма, като е изключил законово предвидени алтернативи. Подобно излизане извън рамките на законовата делегация е константен порок, водещ до нищожност на акта, съгласно трайната практика на Върховния административен съд (ВАС) (напр. Решение № 14912 от 26.11.2012 г. по адм.д. № 5948/2012 г. на ВАС).
- Противоречие с правото на Европейския съюз. Продажбата на общински активи на цена, по-ниска от пазарната, представлява неправомерна държавна помощ по смисъла на чл. 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). Съгласно практиката на Съда на ЕС и насоките на Европейската комисия (Комуникация 97/С 209/03), пазарната стойност се гарантира чрез „достатъчно добре оповестена, открита и безусловна търгова процедура“. Императивното ограничаване на метода до „публичен търг с явно наддаване“ и фиксирането на мястото на провеждане до „заседателната зала на Община Бургас“ представлява налагане на

условия, които ограничават конкуренцията, възпрепятстват участието на по-широк кръг потенциални инвеститори и създават съществен риск от продажба на цена, различна от пазарната, което би съставлявало неправомерна държавна помощ. Поради принципа на върховенство на правото на ЕС, тази разпоредба е неприложима и нищожна.

С оглед на кумулацията на пороци – противоречие с по-висш закон, липса на компетентност и несъответствие с правото на ЕС – разпоредбата на чл. 2, ал. 4 от Правилника е нищожна на основание чл. 146, т. 1 и т. 4 от АПК.

2. Относно чл. 3, т. 11 от Правилника

Разпоредбата на чл. 3, т. 11 от Правилника предвижда КППКП да *„не допуска до участие в приватизацията физически и юридически лица, членове на управителните и контролни органи на юридическите лица, включени в списъка по Закона за информация относно необслужвани кредити, освен ако са погасили задълженията си“*.

Тази норма е нищожна поради липса на материална компетентност (*ultra vires*). ЗПСК не делегира правомощие на общинските съвети да въвеждат допълнителни, извън законовите, ограничения за участие в приватизационни процедури. Създаването на задължения и ограничения за граждани и юридически лица може да става само със закон или с подзаконов акт при изрична законова делегация. Липсата на такава делегация в ЗПСК прави нормата нищожна, съгласно практиката на ВАС (напр. Решение № 2839 от 11.03.2024 г. по адм.д. № 101/2024 г. на ВАС).

3. Относно чл. 6, т. 8 от Правилника

Разпоредбата на чл. 6, т. 8 от Правилника, която борави с праг от „500 хил. лв.“, е незаконосъобразна. Считано от 01.01.2026 г., официалната валута в Република България е еврото. Макар § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника да предвижда превалутиране, основната разпоредба не е изменена, което създава правна несигурност и е в несъответствие с действащото законодателство. Разпоредбата следва да бъде изменена, за да отрази актуалната правна и икономическа рамка.

III. ИСКАНИЯ

Предвид изложените аргументи и на основание приложимите разпоредби на АПК, ЗНА и ЗМСМА, се отправят следните искания към Общински съвет – Бургас:

1. Да открие процедура по изменение и отмяна на нищожните и незаконосъобразни разпоредби на чл. 2, ал. 4, чл. 3, т. 11 и чл. 6, т. 8 от Правилника. Процедурата следва да бъде инициирана чрез внасяне на докладна записка, съобразена с изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, включително задължителния анализ за съответствие с правото на Европейския съюз, и последващо публикуване на проекта за изменение за обществено обсъждане съгласно чл. 26 от ЗНА.
2. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии на Общинския съвет съгласно чл. 48 от ЗМСМА.
3. Да се произнесе по настоящото предложение с изрично решение, което по своя характер представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Съгласно константната съдебна практика, съобщаването на акта е от ключово значение за упражняване правото на защита. Поради това, решението следва да бъде съобщено в законоустановения тридневен срок по чл. 61, ал. 1 от АПК на посочената електронна поща, като бъде предоставен и изричен писмен отговор.
4. Да изпълни задълженията си, произтичащи от закона, за привеждане на приетите от него подзаконовни нормативни актове в съответствие с Конституцията, законите и правото на Европейския съюз.

IV. РЕЗЕРВА ЗА ПОСЛЕДВАЩО ОСПОРВАНЕ

При липса на произнасяне в законоустановения срок или при постановяване на незаконосъобразен акт, се запазва правото за оспорване на бездействието, съответно на акта, по съдебен ред пред компетентния административен съд.

С уважение,

Ч _____ Г