

ОТ  
Ч.

Г.

Per.№94-01-14501/04.05.2026

ДО:

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС  
ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС  
ПОСТОЯННИТЕ КОМИСИИ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

### ПРЕДЛОЖЕНИЕ

на основание чл. 107 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс

Относно: Установяване на незаконосъобразност и нищожност на разпоредби от Правилника за дейността на Общинско предприятие „Обреден комплекс – Бургас“ и предприемане на действия за тяхната отмяна

Настоящото предложение се подава в качеството ми на гражданин и е изготвено след извършен пълен правен преглед на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Обреден комплекс – Бургас“ (наричан по-долу „Правилника“), приет с Решение на Общински съвет – Бургас по т. 6 от Протокол № 18/21.12.2020 г., изменен и допълнен с последващи решения, включително по т. 4 от Протокол № 27/29.07.2025 г.

В резултат на анализа се установяват следните пороци, които водят до незаконосъобразност и в преобладаващата си част до нищожност на атакуваните норми:

I. Нищожност на разпоредби поради липса на материална компетентност и противоречие с правото на Европейския съюз

1. Относно разпоредбите на чл. 3, т. 2, подт. 2.2 и подт. 2.3, в частите, предвиждащи извършване на търговска и производствена дейност. Разпоредбите на чл. 3, т. 2, подт. 2.2 („организира и/или договаря производството и снабдяването на гражданите с необходимите реквизити, символи, потреби и аксесоари“) и подт. 2.3, в частите „предлагане на различни видове ковчези, надгробни знаци и всички видове траурни потреби“ и „продажба на различни видове стоки, свързани с дейността (ковчези, надгробни знаци и др.)“, са приети при пълна липса на материална компетентност и в нарушение на по-висши нормативни актове.

- Противоречие със Закона за общинската собственост (ЗОС). Съгласно чл. 52, ал. 1 от ЗОС, общинското предприятие е специализирано звено за изпълнение на *местни дейности и*

услуги, финансирани от общинския бюджет. Член 53 от ЗОС изчерпателно дефинира обхвата на тези дейности като: 1. управление и поддръжка на общинска собственост и свързаните с тях услуги; 2. други услуги или местни дейности, финансирани от бюджета и определени от общинския съвет. Производството и продажбата на стоки (ковчези, надгробни знаци и др.) представляват стопанска, търговска дейност по смисъла на Търговския закон, която не попада в категорията „местни дейности и услуги“, финансирани от бюджета. Тези дейности по своята същност са пазарни и следва да се извършват от търговски субекти. Член 54 от ЗОС императивно постановява, че дейностите по чл. 53, които не се осъществяват от общински предприятия, се възлагат по реда на Закона за обществените поръчки или Закона за концесиите. Като допуска търговска дейност, Правилникът заобикаля този ред.

- Противоречие с правото на Европейския съюз. Финансирането на търговска дейност от общинския бюджет (чл. 14 от Правилника) поставя ОП „Обреден комплекс – Бургас“ в привилегировано положение спрямо частните стопански субекти на същия пазар. Това представлява недопустима държавна помощ, която нарушава и изкривява конкуренцията в разрез с чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). Дейността на предприятието, квалифицирано като „публично предприятие“ по смисъла на Директива 2014/25/ЕС, попада и в обхвата на чл. 106 от ДФЕС. Предоставянето на такива услуги и стоки нарушава и принципите на Директива 2006/123/ЕО относно услугите на вътрешния пазар, както и Директива 2005/29/ЕО относно нелоялните търговски практики, тъй като създава непрозрачна и неконкурентна среда. Съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), при противоречие с правото на ЕС, се прилага актът на ЕС, което прави цитираните разпоредби от Правилника неприложими и нищожни.

Липсата на законова делегация за общинския съвет да възлага търговска дейност на бюджетно предприятие е порок, водещ до нищожност на акта на основание чл. 146, т. 1 от АПК. В константната си практика Върховният административен съд приема, че уреждането на обществени отношения извън предоставената от закона компетентност води до нищожност на подзаконовия нормативен акт (вж. напр. Решение № 505 от 14.01.2019 г. по адм. д. № 6282/2017 г. на ВАС и др.).

2. Относно разпоредбата на чл. 3, т. 2, подт. 2.3, в частта „издаване на

разрешение за строителни дейности и дейности по гробните места“. Тази разпоредба е нищожна поради липса на материална компетентност. Издаването на разрешения представлява упражняване на властнически правомощия и издаване на индивидуални административни актове. Общинското предприятие, съгласно чл. 1, ал. 4 от Правилника, не е юридическо лице и осъществява дейността си от името на общината. То не е административен орган, овластен със закон да издава административни актове. Тази компетентност принадлежи на кмета на общината или на упълномощени от него длъжностни лица. Общинският съвет не може да делегира такава компетентност на общинско предприятие чрез правилник. Порокът е абсолютен и води до нищожност на разпоредбата.

## II. Незаконосъобразност на Правилника поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила

В структурата на Правилника е допуснат формален дефект чрез дублиране на наименованието „ГЛАВА ВТОРА“ – веднъж преди чл. 3 и втори път преди чл. 5. Това нарушава принципите за яснота, точност и систематичност при изработването на нормативни актове, залегнали в ЗНА, и представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, което е основание за отмяна на акта.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 107 и сл. от АПК, правя следното

### ИСКАНЕ:

1. Общински съвет – Бургас да констатира незаконосъобразността и нищожността на посочените по-горе разпоредби от Правилника за дейността на Общинско предприятие „Обреден комплекс – Бургас“.
2. Общински съвет – Бургас да изпълни задълженията си, произтичащи от закона, като открие процедура по изменение и отмяна на незаконосъобразните и нищожни норми от Правилника, като за целта бъде изготвена и внесена докладна записка, а проектът за изменение бъде публикуван за обществено обсъждане съгласно изискванията на чл. 26 от ЗНА и чл. 77 от АПК.
3. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии към Общински съвет – Бургас съгласно чл. 49, ал. 3 от ЗМСМА.

4. Да бъда уведомен с изрично писмено решение по настоящото предложение в законоустановения двумесечен срок по чл. 118, ал. 1 от АПК.
  
5. Решението по т. 4 да ми бъде съобщено в 7-дневния срок по чл. 123, ал. 1 от АПК чрез изпращане на посочената от мен електронна поща, при стриктно спазване на процедурата за електронно връчване по чл. 18а от АПК и установената съдебна практика (вж. напр. Определение № 6364 от 12.06.2025 г. по ч.адм.д. 5073/2025 на ВАС), доколкото редовното връчване е юридически факт от съществено значение за упражняване на последващи процесуални права.

Изрично заявявам, че при липса на произнасяне в законоустановения срок (бездействие), ще упражня правото си на оспорване пред компетентния административен съд по реда на чл. 256 от АПК.

С уважение,

Ч            Г