

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС
ПОСТОЯННИТЕ КОМИСИИ КЪМ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

ОТ: Ч _____ Г _____

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

на основание чл. 107, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 18 от Закона за нормативните актове (ЗНА)

ОТНОСНО: Незаконосъобразни разпоредби в Правилника за общественя посредник на Община Бургас: Организация и дейност

Настоящото предложение се внася след извършен пълен правен преглед на Правилника за общественя посредник на Община Бургас: Организация и дейност (наричан по-долу „Правилника“), приет на основание чл. 21а, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). В резултат на анализа се установи, че редица негови норми са приети при превишаване на материалната компетентност на Общинския съвет и в пряко противоречие с нормативен акт от по-висока степен, което ги казватъ нищожни.

I. АНАЛИЗ НА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТТА И НИЩОЖНОСТТА

Законът за местното самоуправление и местната администрация, в чл. 21а, ал. 2, императивно ограничава обхвата на дейността на общественя посредник, като постановява, че той „съдейства за спазване правата и законните интереси на гражданите пред органите на местното самоуправление и местната администрация“. Тази норма очертава пределите на нормотворческата компетентност на общинския съвет, предоставена му с чл. 21а, ал. 3 от ЗМСМА, а именно – да уреди с правилник единствено организацията и дейността на посредника в рамките на този законово дефиниран обхват.

В нарушение на посоченото, следните разпоредби от Правилника

разширяват неправомерно правомощията на обществения посредник и спрямо частноправни субекти – „лица, на които е възложено предоставянето на обществени услуги“:

1. Чл. 2 от Правилника гласи, че общественият посредник защитава правата на гражданите при нарушения от „общински органи и техните администрации, и от лица, на които е възложено предоставянето на обществени услуги“. Тази норма пряко противоречи на чл. 21а, ал. 2 от ЗМСМА, като излиза извън законово установената материална компетентност.
2. Чл. 17, ал. 1, т. 1 от Правилника възлага на посредника да „приема и разглежда жалби и сигнали за нарушения на права и свободи от общинските органи и техните администрации, както и от лицата, на които е възложено да предоставят обществени услуги“. Тази разпоредба възпроизвежда и конкретизира порока, заложен в чл. 2.
3. Чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Правилника предоставят на посредника право на достъп и право да изисква информация от „органите, техните администрации и лицата по чл. 2“. Чрез препращането към нищожната разпоредба на чл. 2, тези норми също излизат извън рамките на закона.
4. Чл. 24, ал. 1 от Правилника вменява задължение на „Органите и лицата по чл. 2“ да разглеждат становищата на посредника и да го уведомяват за предприетите мерки. Тази разпоредба също наследява порока на чл. 2.

Посочените разпоредби са в пряко противоречие с материалноправна разпоредба от по-висок ранг (чл. 21а, ал. 2 от ЗМСМА), което съставлява основание за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. Съгласно константната практика на Върховния административен съд, издаването на административен акт (включително подзаконов нормативен) при липса или превишаване на материална компетентност е порок, който винаги води до неговата нищожност. Актът, издаден при такъв порок, не поражда правни последици от момента на постановяването си.

Макар основният порок да е противоречие с националното право, следва да се отбележи, че задължението на административните органи да действат само в рамките на закона и да осигуряват предвидима и законосъобразна среда е основен елемент от принципа за добро управление, закрепен и в чл. 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Привеждането на

подзаконовата нормативна уредба в съответствие със закона е задължение на Общинския съвет, произтичащо както от принципа на правовата държава, така и от европейските стандарти за добро управление.

II. ИСКАНЕ

С оглед на изложените аргументи и на основание чл. 118 от АПК, чл. 18 и чл. 26 от ЗНА, и чл. 21, ал. 1, т. 24 и чл. 49 от ЗМСМА, правя следното

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

1. Общински съвет – Бургас да упражни правомощията си за последващ контрол и да отмени като нищожни поради противоречие с нормативен акт от по-висока степен следните разпоредби от Правилника за обществения посредник на Община Бургас: Организация и дейност:
 - a. Чл. 2 в частта „, и от лица, на които е възложено предоставянето на обществени услуги“;
 - b. Чл. 17, ал. 1, т. 1 в частта „, както и от лицата, на които е възложено да предоставят обществени услуги“;
 - c. Чл. 18, ал. 1, т. 1 в частта „,и лицата по чл. 2“;
 - d. Чл. 18, ал. 1, т. 2 в частта „,и лицата по чл. 2“;
 - e. Чл. 24, ал. 1 в частта „,и лицата по чл. 2“.
2. Да бъде открита процедура по изменение и отмяна на посочените незаконосъобразни норми по реда на Закона за нормативните актове, като за целта бъде изготвена и внесена за разглеждане докладна записка, придружена с проект за изменение на Правилника и съответните мотиви съгласно чл. 28 от ЗНА, който проект да бъде публикуван за обществено обсъждане по реда на чл. 26 от ЗНА.
3. Настоящото предложение да бъде разпределено за становище на компетентните постоянни комисии към Общинския съвет.
4. В законоустановения двумесечен срок по чл. 118, ал. 1 от АПК, Общински съвет – Бургас да се произнесе с изрично писмено и

мотивирано решение по настоящото предложение.

5. Постановеното решение, което по своята правна същност представлява индивидуален административен акт, да ми бъде съобщено в 7-дневния срок по чл. 118, ал. 1 от АПК чрез изпращане на посочената електронна поща: _____ съгласно възможността по чл. 18а от АПК.

В случай на непроизнасяне в законоустановения срок, което съгласно чл. 58, ал. 1 от АПК се счита за мълчалив отказ, или при постановяване на незаконосъобразен акт, си запазвам правото да потърся защита по съдебен ред съгласно чл. 256 от АПК.

Дата: 01.05.2026 г.
гр. Бургас

С уважение,
Ч _____ Г _____