

*Д. Велков
за отговор!*
*До
Варшава!
04.05.26*

ОТ
Ч:

Г

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС
ПОСТОЯННИТЕ КОМИСИИ КЪМ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

На основание чл. 107, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

Относно: Установяване на незаконосъобразност и нищожност на разпоредби от Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Транспорт“ – Бургас и откриване на процедура по тяхното изменение или отмяна по реда на Закона за нормативните актове (ЗНА)

Настоящото предложение се подава в качеството ми на гражданин по реда на чл. 107, ал. 3 и чл. 18 от ЗНА, след извършен пълен правен преглед на Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Транспорт“ – Бургас (наричан по-долу „Правилника“), приет с Решение на Общински съвет – Бургас по т. 44, Протокол № 17/18.12.2012 г. и последващите му изменения.

При прегледа се установи, че конкретни разпоредби от Правилника са приети при липса на материална компетентност и в противоречие с нормативни актове от по-висока степен, включително с правото на Европейския съюз. Тези пороци, съгласно чл. 146, т. 1 и т. 4 от АПК и константната практика на Върховния административен съд (ВАС), водят до тяхната незаконосъобразност и нищожност.

I. АНАЛИЗ НА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ И НИЩОЖНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Относно чл. 6 от Правилника (Предмет на дейност)

Разпоредбата на чл. 6 от Правилника възлага на общинското предприятие (ОП) правомощия, които надхвърлят законово установения му обхват.

Включени са дейности като „контрол по изпълнението на транспортната задача“, „контрол и мониторинг на изпълнението на договора за обществена услуга“, събиране на приходи, подготовка на документация за прекратяване на договори и представителство пред съдебни органи.

- Незаконосъобразност и нищожност поради липса на материална компетентност: Съгласно чл. 52, ал. 1 и чл. 53 от Закона за общинската собственост (ЗОС), общинското предприятие е специализирано звено на общината, което може да осъществява дейности по управление и поддържане на общинска инфраструктура и предоставяне на услуги, финансирани от бюджета. Законът не му делегира контролни, санкционни, приходно-събирателни или процесуално-представителни функции. Такива правомощия не могат да бъдат създавани с подзаконов нормативен акт като настоящия Правилник, тъй като това представлява недопустимо разширяване на компетентност извън законовата рамка. Съгласно трайната практика на ВАС, липсата на материална компетентност е най-тежкият порок, който винаги води до нищожност на акта (в този смисъл Решение № 11400 от 30.10.2008 г. по адм. д. № 2365/2008 на ВАС; Решение № 7989 от 30.06.2015 г. по адм. д. № 12447/2014 на ВАС).
- Конкретно нарушение на правото на Европейския съюз: Разпоредбата на чл. 6 от Правилника изрично се позовава на Регламент (ЕО) № 1370/2007 относно обществените услуги за пътнически превоз. Делегирането на „контрол и мониторинг“ на договора с вътрешен оператор, без в Правилника да са въведени гаранциите и условията по чл. 5, параграф 2 от Регламента (относно контрола, който общината упражнява върху оператора), представлява пряко противоречие с правото на ЕС. Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗНА, при противоречие с регламент на ЕС, се прилага регламентът. Това противоречие е самостоятелно основание за нищожност на съответната част от разпоредбата.

2. Относно чл. 14, т. 4 от Правилника (Управление)

Тази разпоредба предвижда, че директорът на ОП „представлява предприятието пред... съдебните органи“.

- Незаконосъобразност и нищожност: ОП „Транспорт“ няма статут на юридическо лице (чл. 2, ал. 2 от Правилника) и не може да бъде страна в съдебен процес. Процесуалното представителство на Община Бургас се осъществява по ред, определен в процесуалните закони, а не в правилник на нейно звено. Делегирането на такива правомощия на

директора на ОП е извън всякаква законова рамка и е пример за нищожност поради липса на компетентност (в този смисъл Решение № 2037 от 23.02.2026 г. по к. адм. д. № 12441/2025 г. на ВАС).

3. Относно чл. 23 от Правилника (Права и задължения относно предоставеното общинско имущество)

Разпоредбата в своите точки 1, 5, 6 и 7 възлага на ОП правомощия да „събира приходите от такси, наеми, цени на услуги“, да подготвя документация за „прекратяване или разваляне на сключените договори“, да „осъществява изпълнението на заповедите за изземване“ и да създава условия за ползване на имоти „срещу заплащане на съответните такси и цени на услуги“.

- Незаконосъобразност и нищожност: Тези правомощия са публично-правни и принадлежат на общината като юридическо лице и орган на власт. ЗОС не предвижда възможност те да бъдат делегирани на звено без правосубектност. Подобно делегиране е нищожно, тъй като е извършено при пълна липса на законова опора (в този смисъл Тълкувателно решение № 2 от 14.05.1991 г. на ВС и последващата практика на ВАС).

4. Относно Приложение № 3 към Правилника (Списък на съоръженията и оборудването)

Приложението предвижда управление от ОП на „Система за видеонаблюдение по автобусни спирки и в трафик център“.

- Конкретно нарушение на правото на Европейския съюз: Систематичното мащабно наблюдение на публично достъпни зони, каквото е видеонаблюдението по спирки, поражда висок риск за правата и свободите на физическите лица. Съгласно чл. 35 от Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), преди такова обработване администраторът е длъжен да извърши оценка на въздействието върху защитата на данните (DPIA). Правилникът, като нормативен акт, уреждащ дейността, не съдържа никакви гаранции, нито препраща към извършена оценка, което го поставя в пряко противоречие с императивна норма на GDPR. Това нарушение води до нищожност на частта от акта, отнасяща се до управлението на системата за видеонаблюдение, поради примата на правото на ЕС.

II. ИСКАНЕ

Предвид изложените аргументи, основани на закона и съдебната практика, и на основание чл. 107, ал. 3 от АПК и чл. 18 от ЗНА, моля Общински съвет – Бургас да упражни правомощията си и да изпълни задълженията си по чл. 108, ал. 1 от АПК, като:

1. Открие процедура по изменение и отмяна на горепосочените нищожни и незаконосъобразни разпоредби от Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Транспорт“ – Бургас. Процедурата следва да се инициира чрез внасяне на докладна записка и да се проведе при стриктно спазване на реда по Закона за нормативните актове, включително чрез публикуване на проекта за изменение/отмяна за обществено обсъждане съгласно чл. 26 от ЗНА.
2. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии на Общинския съвет.
3. Да постанови изрично писмено и мотивирано решение по настоящото предложение и да ми го връчи по електронен път на посочената електронна поща: Напомням, че
съгласно практиката на ВАС, решението по предложение по АПК представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК (в този смисъл Определение № 12057 от 26.11.2025 г. по ч. адм. д. № 11091/2025 г. на ВАС), който подлежи на връчване в 3-дневен срок от издаването му съгласно чл. 61, ал. 1 от АПК, а решението следва да бъде взето в срока по чл. 118 от АПК.

С настоящото изрично заявявам, че при липса на произнасяне в законоустановения срок (мълчалив отказ) или при постановяване на незаконосъобразен акт, си запазвам правото да оспоря бездействието или акта по съдебен ред.

Дата: 01.05.2026 г.

С уважение,
Ч Г