

*Д. Великов  
за отговор!*  
*До  
Ватни ОС!  
04.05.26*

ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС  
ПОСТОЯННИТЕ КОМИСИИ ПРИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

ОТ: Ч \_\_\_\_\_ Г \_\_\_\_\_

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

На основание чл. 107 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 18 от Закона за нормативните актове (ЗНА)

Относно: Незаконосъобразни норми в Правилника за предоставяне на средства от общинския бюджет за съфинансиране на проекти на сдружения с нестопанска цел

Настоящото предложение се прави в качеството ми на гражданин и касае Правилника за предоставяне на средства от общинския бюджет за съфинансиране на проекти на сдружения с нестопанска цел (наричан по-долу „Правилника“), приет с решение на Общински съвет – Бургас по т. 10, Протокол № 13/29.09.2020 г., с последващи изменения.

След извършен пълен правен преглед на Правилника, се констатира наличието на редица незаконосъобразни норми, които обосновават тяхната нищожност или необходимост от отмяна.

### I. АРГУМЕНТИ ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ И НИЩОЖНОСТ НА НОРМИ ОТ ПРАВИЛНИКА

1. Процесуални пороци при приемането на Правилника, водещи до неговата отменяемост.

Приемането на Правилника и последващите му изменения е извършено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, установени в Закона за нормативните актове (ЗНА), което е основание за неговата отмяна.

Съгласно чл. 26 и чл. 28 от ЗНА, изработването и приемането на подзаконовни нормативни актове от общинските съвети изисква спазването на принципите на обосновааност, откритост и съгласуваност. Това включва задължително публикуване на проекта, заедно с мотиви, за обществени консултации за срок от най-малко 30 дни. Мотивите трябва да съдържат анализ на причините, целите, финансовите средства и очакваните резултати.

Липсват публично достъпни данни за провеждането на реални обществени консултации, както и за наличието на мотиви, които да отговарят на изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, особено по отношение на финансовата обосновка и очакваните резултати. Върховният административен съд (ВАС) в своята константна практика (напр. Решение № 16407 от 03.12.2019 г. по адм.д. 7989/2019 на ВАС) приема, че липсата на адекватни мотиви и реално обществено обсъждане представлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта.

2. Материална незаконосъобразност и нищожност поради противоречие с правото на Европейския съюз.

Финансирането по Правилника представлява държавна помощ по смисъла на чл. 107, т. 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). Като такава, тя трябва да е съобразена с правилата на ЕС, за да бъде съвместима с вътрешния пазар. Правилникът не съдържа никакви разпоредби, които да гарантират съответствие с приложимите режими за освобождаване от нотификация – Общия регламент за групово освобождаване (Регламент (ЕС) № 651/2014, GBER) или Регламента за помощите de minimis (Регламент (ЕС) 2023/2831).

Правилникът пропуска да уреди императивни изисквания на правото на ЕС, като:

- Правила за натрупване на помощи: Липсва механизъм за проверка дали с отпуснатата помощ няма да се надхвърлят максималните интензитети или размери на помощта, съгласно чл. 8 от GBER и чл. 5 от Регламента de minimis.
- Стимулиращ ефект: Не е предвидено изискването помощта да има стимулиращ ефект, доказуем чрез подаване на писмено заявление преди започване на работата по проекта, съгласно чл. 6 от GBER.

- Прозрачност: Липсват задължения за публикуване на информация за предоставените помощи съгласно чл. 9 от GBER и чл. 6 от Регламента de minimis.

Това системно несъответствие с пряко приложими регламенти на ЕС прави цялата схема за финансиране незаконосъобразна. Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗНА, когато подзаконов нормативен акт противоречи на регламент на ЕС, се прилага регламентът. Следователно, разпоредбите на Правилника, които уреждат предоставянето на помощта (вкл. чл. 2, ал. 2, процедурата по Глава четвърта и моделният договор), са нищожни поради противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

3. Материална незаконосъобразност и нищожност поради противоречие с националното законодателство (*ultra vires*).

Общинският съвет е действал извън пределите на своята нормотворческа компетентност (*ultra vires*), уредена в чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК, като е приел норми, които противоречат на закони.

- Чл. 6, т. 1 от Правилника: Тази разпоредба въвежда неограничено във времето и обхвата си основание за отстраняване, свързано с осъждания на представители на сдруженията. Подобни ограничения на права засягат основни принципи и следва да бъдат изрично и изчерпателно уредени в закон, а не в подзаконов акт на местно ниво. ВАС последователно обявява за нищожни разпоредби, с които общински съвет преурежда материя, регламентирана в закон (напр. Решение № 505 от 14.01.2019 г. по адм.д. 6282/2017 на ВАС).
- Чл. 13 от Правилника: Назначаването на оценяващата комисия със заповед на кмета, а не с решение на Общинския съвет, е в разрез с принципите за организация и дейност на комисиите към Общинския съвет, установени в чл. 21, ал. 1, т. 1 и чл. 49 от ЗМСМА. Това създава и предпоставки за липса на независимост и прозрачност в процедурата по оценка.

## II. ИСКАНЕ ЗА ДЕЙСТВИЯ ОТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

На основание гореизложените аргументи, призовавам Общински съвет – Бургас да изпълни задълженията си, произтичащи от закона, и да предприеме следните действия:

1. Да открие процедура по изменение и/или отмяна на посочените незаконосъобразни норми от Правилника, както и на всички други, които биха били установени в хода на прегледа. Процедурата следва да започне с внасяне на мотивирана докладна записка, съдържаща всички изискуеми елементи по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, и последващо публикуване на проекта за обществено обсъждане съгласно чл. 26, ал. 3 и ал. 4 от ЗНА.
2. Настоящото предложение, както и последващият проект за изменение/отмяна на Правилника, да бъдат разгледани от компетентните постоянни комисии към Общински съвет – Бургас, съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗМСМА, които да изготвят своите становища по реда на чл. 50 от ЗМСМА.
3. Да се произнесе с изрично писмено решение по настоящото предложение в двумесечния срок по чл. 118, ал. 1 от АПК и да съобщи решението в 7-дневния срок по същата разпоредба на посочения от мен електронен адрес , съгласно реда, предвиден в чл. 18а и чл. 61 от АПК.

### III. РЕЗЕРВА ЗА ПОСЛЕДВАЩО ОСПОРВАНЕ

В случай на бездействие от страна на Общински съвет – Бургас или на отказ да се произнесе по направеното предложение в законоустановения срок, си запазвам правото да оспоря това бездействие пред Административен съд – Бургас по реда на чл. 256 от АПК. Съдебната практика на ВАС (напр. Определение № 7672 от 11.07.2023 г. по ч.адм.д. 5057/2023 на ВАС) потвърждава допустимостта на оспорване на бездействие на административен орган по направени предложения.

С уважение,  
Ч \_\_\_\_\_ Г