



Д. Венелин
за отговор!
До всички
ос!
04.05.26

ОТ
Ч:

Г

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС
ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО КУЛТУРА И ЧИТАЛИЩНА ДЕЙНОСТ
ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Дата: 01.05.2026 г.

ОТНОСНО: Предложение на основание чл. 15, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс (АПК) за отмяна на незаконосъобразни и нищожни разпоредби от Правилника за работата на Фонд „Култура“ на Община Бургас

Настоящото предложение се внася на основание чл. 15, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 16 от Закона за нормативните актове (ЗНА). В качеството си на гражданин, след извършен пълен правен преглед на Правилника за работата на Фонд „Култура“ на Община Бургас (наричан по-долу „Правилника“), приет с решение на Общински съвет – Бургас по т. 5, Протокол № 25/28.09.2021 г., с последващи изменения, се установи наличието на нормативни разпоредби, които са в съществено противоречие с актове от по-висока степен, включително с правото на Европейския съюз. Това ги прави незаконосъобразни, а в редица случаи и нищожни, на основанията по чл. 146 от АПК.

С оглед на изложеното, се предлага Общински съвет – Бургас да упражни правомощията си по чл. 45, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и да приведе Правилника в съответствие със закона, като отмени посочените по-долу незаконосъобразни норми по реда, предвиден в ЗНА и АПК.

I. АНАЛИЗ НА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИТЕ РАЗПОРЕДБИ

1. По отношение на чл. 4, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Правилника – противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с правото на ЕС, водещи до нищожност.

Разпоредбите на чл. 4, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Правилника въвеждат изисквания за допустимост на кандидатите, обвързани с тяхната

териториална принадлежност към Община Бургас (седалище, постоянен/настоящ адрес, родно място, местоживеене, членство в местно сдружение). Тези критерии установяват пряка и непряка дискриминация, основана на произход и лично положение, в нарушение на чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр). Те противоречат и на принципа за равнопоставеност на творците и културните организации, закрепен в чл. 2, т. 3 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК), както и на целта по чл. 36, ал. 3, т. 3 от ЗЗРК за насърчаване на инициативи с българско и *международно* участие.

Особено съществено е противоречието с правото на Европейския съюз. Като подзаконов нормативен акт, Правилникът трябва да съответства на актовете от по-висока степен, включително на регламентите на ЕС, които имат пряко действие (чл. 15, ал. 1 и 2 от ЗНА). Посочените разпоредби нарушават:

- Член 18 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), който забранява всякаква дискриминация, основана на националност. Териториалните ограничения възпрепятстват достъпа до финансиране на граждани и юридически лица от други държави членки.
- Членове 49 и 56 от ДФЕС относно свободата на установяване и свободното предоставяне на услуги, като създават необосновани пречки пред културни оператори от целия ЕС да осъществяват дейност на територията на общината.
- Регламент (ЕС) № 651/2014 (GBER), който в чл. 53 урежда помощите за култура. Финансирането от общински фонд представлява държавна помощ по смисъла на чл. 107 от ДФЕС и за да е съвместима, тя трябва да отговаря на условията за прозрачност, обективност и недискриминация. Териториалните клаузи в чл. 4 от Правилника са в пряко нарушение на тези принципи.

Съгласно константната практика на Върховния административен съд (ВАС), въвеждането на дискриминационни и непропорционални критерии за подбор е основание за отмяна на акта (напр. Решение № 2488 от 17.02.2020 г. по адм. д. № 3740/2019 г. на ВАС). Посочените разпоредби са нищожни на основание чл. 146, т. 4 от АПК – противоречие с материалноправни разпоредби от по-висока степен.

2. По отношение на критериите за оценка (чл. 34, чл. 39, чл. 43, чл. 48, чл. 53, чл. 59) – неяснота и субективизъм.

Критериите за оценка в посочените разпоредби съдържат неясно дефинирани и субективни понятия като „индивидуален почерк на автора“, „своеобразен стил“, „богат и образен език“, „художествено-творчески потенциал“. Липсата на обективни и измерими показатели за тяхното прилагане противоречи на изискването за яснота на нормативните разпоредби по чл. 9, ал. 1 от ЗНА и на принципите за правна сигурност и прозрачност, произтичащи от правото на ЕС (чл. 6 и чл. 9 от GBER). Подобна неяснота създава условия за произвол и е основание за незаконосъобразност, съгласно практиката на ВАС (Решение № 2488 от 17.02.2020 г. по адм. д. № 3740/2019 г. на ВАС). Това представлява основание за нищожност по чл. 146, т. 3 от АПК.

3. По отношение на структурата и правомощията на Комисията за оценка (чл. 13-19) – липса на компетентност.

Правилникът делегира на Комисията за оценка (КО) правомощия, които са от изключителната компетентност на Общинския съвет, като например пренасочването на бюджетни средства между направления (чл. 9, ал. 2) и предлагането на промени в приоритетните направления (чл. 19, т. 3). Съгласно чл. 36 от ЗЗРК и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общинският съвет е органът, който приема правилника и урежда тези отношения. Делегирането на нормотворчески и бюджетни правомощия на комисия, без изрично законово овластяване, е недопустимо и води до нищожност на акта поради липса на компетентност (чл. 146, т. 1 от АПК), както е потвърдено в практиката на ВАС (напр. Решение № 612 от 14.01.2009 г. по адм. д. № 9538/2008 г.; Решение № 15875 от 12.12.2012 г. по адм. д. № 11174/2012 г.).

4. По отношение на процедурата по приемане на Правилника – съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

От публично достъпната информация не се установява при приемането на Правилника и неговите изменения да са спазени императивните изисквания на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА, във връзка с чл. 18а от ЗНА, за провеждане на предварителна оценка на въздействието и обществени консултации с минимален 30-дневен срок, както и за изготвяне на мотиви, съдържащи анализ за съответствие с правото на ЕС. Неспазването на тези процедури представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е самостоятелно основание за отмяна на целия нормативен акт (чл. 146, т. 3 от АПК), съгласно константната практика на ВАС (напр. Решение № 15547 от 15.12.2020 г. по адм. д. № 10526/2020 г.).

II. ИСКАНЕ

С оглед на гореизложените аргументи и на основание чл. 15, ал. 2 от АПК, чл. 16 от ЗНА и чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, правя следното

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

1. Общински съвет – Бургас да отмени като незаконосъобразни и нищожни следните разпоредби от Правилника за работата на Фонд „Култура“ на Община Бургас: чл. 4, ал. 2, ал. 3 и ал. 4; разпоредбите, съдържащи субективни критерии за оценка в чл. 34, чл. 39, чл. 43, чл. 48, чл. 53 и чл. 59; разпоредбите относно правомощията на КО в чл. 13-19.
2. Общински съвет – Бургас да открие процедура по изменение/отмяна на посочените незаконосъобразни норми, като за целта бъде внесена докладна записка и проектът за изменение бъде публикуван за обществено обсъждане съгласно изискванията на чл. 26 от ЗНА.
3. Настоящото предложение да бъде разгледано от компетентните постоянни комисии на Общинския съвет, в частност Комисията по култура и читалищна дейност и Комисията по бюджет и финанси.
4. Общински съвет – Бургас да изпълни задълженията си, произтичащи от закона, като приведе подзаконовата си нормативна уредба в съответствие с актовете от по-висока степен.
5. На основание чл. 61, ал. 1 от АПК, да бъде уведомен за взетото по настоящото предложение решение в законоустановения 3-дневен срок. Съобщаването на решението представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК (в този смисъл Определение № 10178 от 30.09.2024 г. по ч. адм. д. № 8647/2024 г. на ВАС). Моля, изричният писмен отговор да бъде изпратен на посочената електронна поща:

Запазвам си правото при отказ или бездействие от страна на Общински съвет – Бургас да сезирам компетентния административен съд по реда на чл. 256 от АПК, както и да оспоря посочените незаконосъобразни норми по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

С уважение,
Ч _____ Г