

PRB|2104263387592181

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС

Регистрационен индекс и дата

08 00 - 18308/04.05.2026



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

Per.№11-00-1697/04.05.2026

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - БУРГАС

*Дарин Христов
за отговор!
04.05.26*

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Изх.№ 2879/2026
20.05.2026
8000 Бургас

ВЪЗЛАГАТЕЛЕН АКТ
Гр.Бургас, 29.04.2026 г.

ДАРИН ХРИСТОВ - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, в изпълнение на конституционно уредените правомощията на Прокуратурата на Р.Б. за упражняване на Надзор за законност и след като се запознах с преписка на ОП Бургас № 2879/2026 г. образувана по сигнал от Ч _____ Г _____, жител на гр. Бургас

УСТАНОВИХ:

Преписката в административният отдел при БОП е заведена и образувана във връзка с постъпил сигнал от Ч _____ Г _____, жител на гр. Бургас.

В сигнала се изнасят твърдения за незаконосъобразност на конкретни текстове от **П РАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ДЕЙНОСТТА НА ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ „ЧИСТОТА ЕКО“**, Приет с решение на Общински съвет – Бургас по т. 16 от Протокол №42/28.10.2014 г.; **изменен и допълнен: по т. 17, Протокол №7/26.01.2016 г.; по т. 1, Протокол №24/28.02.2017 г.; по т. 3, Протокол №45/31.07.2018 г.; по т. 3, Протокол №55/26.03.2019 г.; по т. 7, Протокол №20/23 и 24.02.2021 г.; по т. 3, Протокол №43/27.10.2022 г.; по т. 1 от Протокол № 28/26.08.2025 г., по т.12. от Протокол №34/27.01.2026 г.,** посочени са изчерпателно, навежда доводи в подкрепа на тезата.

Горепосоченият орган, адресат на настоящия прокурорски акт -чрез съответните компетентни длъжностни лица, да изпрати в ОП Бургас заверен препис на **П РАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ДЕЙНОСТТА НА ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ „ЧИСТОТА ЕКО“** ведно с всички документи свързани с неговото приемане и извършени изменения във времето.

При изпращането на материалите следва да изготвите и писмено становище по така изложеното от сигнала Ч _____ Г _____

С оглед срочното приключване на проверката , както и срока по чл.149 ал.4 вр.чл.82 ал.1 т.5 АПК е необходимо да изпълните указаното Ви срочно след получаването на настоящия акт.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Сигнал от Ч _____ Г _____

ПРОКУРОР.
ДАРИН ХРИСТОВ

ДО ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. БУРГАС
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – ГР. БУРГАС
ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА
ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Ч. _____ Г. _____

ОТНОСНО: Искане за упражняване на правомощия по надзор за законност чрез подаване на прокурорски протест пред Административен съд – Бургас за обявяване на нищожност на незаконосъобразни и нищожни норми от Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Чистота еко, приет от Общински съвет – Бургас

I. УВОД. ПРИНЦИПЪТ НА ПРАВОВАТА ДЪРЖАВА КАТО ОСНОВА НА ЗАКОННОСТТА

Република България е правова държава, която се управлява според Конституцията и законите на страната. Този фундаментален принцип, закрепен в чл. 4, ал. 1 от Конституцията, изисква всички държавни и общински органи да действат единствено в рамките на предоставената им от закона компетентност (*secundum et intra legem*). Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да противоречат, като нейните разпоредби имат непосредствено действие. Всяко отклонение от тази йерархия на нормативните актове, установена в чл. 5 от основния закон, представлява посегателство срещу основите на държавността.

Местното самоуправление, макар и автономно, се осъществява в рамките, очертани от закона. Общинският съвет, като орган на местно самоуправление, притежава нормотворческа компетентност, но тя е производна и строго лимитирана. Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА), общинският съвет може да издава наредби (вкл. правилници съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗНА) единствено за да урежда *неуредени* от актове от по-висока степен обществени отношения с *местно значение* и то *съобразно* тези актове. Всеки акт, издаден извън тези предели – при липса на материална компетентност (*ratione materiae*) или в противоречие с по-висш нормативен акт – е нищожен.

В този контекст, защитата на обществения интерес (*bonum publicum*) и на самата република (*custodia rei publicae*) изисква Прокуратурата на Република България, в качеството си на пазител на законността (*custos legum*), да упражни своите конституционни правомощия по чл. 127, т. 5 от Конституцията и да предприеме действия за оспорване на незаконосъобразни актове.

II. АНАЛИЗ НА НИЩОЖНИ РАЗПОРЕДБИ ОТ ПРАВИЛНИКА

С Решение по т. 16 от Протокол №42/28.10.2014 г., Общински съвет – Бургас е приел Правилник за организацията и дейността на Общинско предприятие „Чистота еко (наричан по-долу „Правилника), изменян многократно. Анализът на този подзаконов нормативен акт разкрива наличието на разпоредби, които са приети при пълна липса на материална компетентност и в грубо противоречие със закони от по-висока степен, което ги прави нищожни.

1. Нищожност на чл. 6 от Правилника поради липса на компетентност и противоречие със Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и Закона за общинската собственост (ЗОС).

Разпоредбата на чл. 6 от Правилника възлага на общинското предприятие „Чистота еко дейности по „*управление, експлоатация и поддържане на регионално депо* „Братово-Запад.

Тази норма е изцяло нищожна, тъй като е приета при пълна липса на материална компетентност от страна на Общински съвет – Бургас.

- Първо, съгласно чл. 53 от ЗОС, общинското предприятие може да осъществява дейност по управление, изграждане и поддържане единствено на обекти и имоти – общинска собственост.
- Второ, чл. 19, ал. 3 от ЗУО изрично ограничава компетентността на кмета на общината (и съответно на общинските структури) до управлението на битови и строителни отпадъци на територията на съответната община.
- Трето, и най-съществено, чл. 23, ал. 1 от ЗУО императивно постановява, че общините, включени в определен регион, създават регионална система за управление на отпадъците, състояща се от регионално депо, която се управлява от регионално сдружение, създадено по реда на чл. 24 от ЗУО.

От Приложение № 1.3 към Правилника става ясно, че т.нар. „Регионално предприятие за управление на отпадъци (РПУО) обслужва общините Камено, Бургас, Айтос, Карнобат, Несебър, Поморие, Руен, Средец и Сунгурларе. Следователно, депото „Братово-Запад е регионално по своя характер и управлението му може да се осъществява единствено от регионално сдружение на общините, а не от общинско предприятие на една-единствена община. Като е възложил регионални функции на общинско предприятие, Общински съвет – Бургас е излязъл извън рамките на своята законова компетентност, уреждайки материя, която специалният закон (ЗУО) е отредил за друг вид структура. Това представлява порок по чл. 146, т. 1 от АПК – липса на компетентност, водещ до нищожност на акта.

2. Нищожност на чл. 22 от Правилника, доколкото препраща към Приложение № 1.3, и на самото Приложение № 1.3.

Разпоредбата на чл. 22 от Правилника гласи, че предприятието извършва дейността си с предоставеното му за управление общинско имущество съгласно Приложение № 1.3. Самото Приложение № 1.3 описва имуществото като „*Регионално предприятие за управление на отпадъци (РПУО), обслужващо общините Камено, Бургас, Айтос....*

Тези разпоредби са също нищожни по същите съображения. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗОС, на общинските предприятия може да се предоставя за управление безвъзмездно единствено имущество – общинска собственост. Недопустимо е с подзаконов акт на Общински съвет – Бургас да се предоставя за управление на негово звено имущество, което по дефиниция е регионално и обслужва множество общини, тъй като това противоречи на императивните норми на ЗОС и ЗУО.

III. СЪДЕБНА ПРАКТИКА

Посочените пороци намират категорично потвърждение в трайната практика на административните съдилища и Върховния административен съд. В редица свои решения съдилищата последователно приемат, че общинският съвет не може да преурежда или да се намесва в материя, регламентирана със закон, без изрична законова делегация, като подобни актове са нищожни.

- В Решение № 8396 от 30.10.2024 г. по адм.д. 1063/2024 на Административен съд - Бургас, съдът обявява за нищожна разпоредба от Наредбата за управление на отпадъците на Община Бургас, с която

се регламентира контролна дейност, тъй като ЗУО не е предоставил такава компетентност на общинския съвет.

- В Решение № 1558 от 05.02.2021 г. по адм.д. 7823/2020 на ВАС и Решение № 3060 от 09.03.2021 г. по адм.д. 5784/2020 на ВАС, върховните съдии потвърждават, че чл. 22 от ЗУО изчерпателно изброява правомощията на общинските съвети и не им делегира компетентност да уреждат административно-наказателна отговорност, поради което приетите в този смисъл разпоредби са нищожни.
- Принципът, че липсата на законова делегация води до липса на материална компетентност и нищожност на акта, е последователно застъпен и в Решение от 14.03.2022 г. по адм.д. 27/2022 на Административен съд - Монтана.

Макар цитираните решения да касаят предимно административно-наказателни разпоредби, изведеният в тях правен принцип за нищожност на актове, приети при липса на материална компетентност поради отсъствие на законова делегация в ЗУО, е напълно относим и към настоящия казус.

IV. ИСКАНЕ ДО ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С оглед на изложените по-горе аргументи, които сочат на тежки и очевидни пороци, водещи до нищожност на атакуваните разпоредби, и в изпълнение на конституционно възложените правомощия,

МОЛЯ,

Прокуратурата на Република България, в лицето на компетентните си органи, да упражни правомощията си по надзор за законност съгласно чл. 127, т. 5 от Конституцията на Република България, чл. 145, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, чл. 16, ал. 2 от Закона за нормативните актове и чл. 186, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, като подаде протест пред Административен съд – Бургас с искане за обявяване на нищожността на следните разпоредби от Правилника за организацията и дейността на Общинско предприятие „Чистота еко, приет от Общински съвет – Бургас:

1. Член 6 от Правилника, в неговата цялост;
2. Член 22 от Правилника, в частта, препращаща към Приложение № 1.3;
3. Приложение № 1.3 към Правилника, в неговата цялост.

В случай на отказ от страна на Окръжна прокуратура – Бургас, Апелативна прокуратура – Бургас или Върховна касационна прокуратура да упражнят

правомоцията си по надзор за законност, на основание чл. 127, т. 5 от Конституцията на Република България и чл. 16, ал. 2 от ЗНА, отправям искане до Главния прокурор на Република България да осъществи инстанционен и служебен контрол по отношение на постановените актове и да предприеме необходимите действия за защита на обществения интерес и законността.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ЗА НЕСАНКЦИОНИРАНАТА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА НОРМОТВОРЧЕСКА ДЕЙНОСТ

Приемането на подзаконови нормативни актове при пълна липса на компетентност и в пряко противоречие със законите на страната от страна на Общински съвет – Бургас представлява грубо погазване на принципа на правовата държава. Подобна нормотворческа дейност не е просто юридически порок, а демонстрация на незачитане на установения в държавата правов ред и на разделението на властите.

Особено тревожен е фактът, че тази системна незаконосъобразна дейност на общинския съвет и на общинските съветници, които я осъществяват, остава без каквито и да било директни санкционни последици. Липсата на ефективна отговорност за създаването на нищожни норми създава усещане за безнаказаност и насърчава по-нататъшното пренебрегване на законите. Тази практика подкопава правната сигурност, уврежда обществения интерес и ерозира доверието на гражданите и на европейските ни партньори в способността на местните институции да функционират в съответствие с върховенството на правото.

Изявявам своята вяра, надежда и убеденост, че Прокуратурата на Република България, като стожер на законността, ще се намеси решително, за да преустанови тази порочна практика и да възстанови върховенството на закона, защитавайки по този начин устоите на правовата държава и на самата Република.

23.04.2026г.

Гр. Бургас

С уважение,

Ч Г