



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БУРГАС

Пр. пр. №6051/2025 г.

13-05-2026



*Венета
За съв. съв.
15.05.26*

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
НА ОБЩИНА БУРГАС

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

на основание: чл.145 ал.1, т. 6 от Закона за съдебната власт

Гр.Бургас, 13.05.2026г.

СОНЯ ПЕТРОВА- прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас, след като се запознах с пр.пр. № 6051/2025г. по описа на ОП-Бургас, образувана по постъпило писмо от Ч [] Г [] по ел.поща относно разпоредбата на чл.16 от Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Община Бургас, на осн.чл.145 ал.1 , т.6 от ЗСВл,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана в ОП-Бургас по постъпило по ел.поща писмо от Ч [] Г [] относно разпоредбата на чл.16 от Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Община Бургас.

По реда на чл.145,ал.1,т.1 и т.3 от ЗСВ,с постановление на ОП-Бургас от 24.09.2025г. по преписката са изискани документи и информация от Общински съвет Бургас, във връзка с приетата Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Община Бургас.

В ОП-Бургас е постъпила информация, с приложени документи от Общински съвет Бургас,относно приемането на Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Община Бургас.

С Резолюция от 27.11.2025 г. на ОП-Бургас преписката е прекратена поради липса на основание за оспорване от прокурор на посочената разпоредба от подзаконовия нормативен акт.

С Резолюция от 12.12.2025 г., постановена по преписка № 1160/2025 г. по описа на ОП-Бургас, по жалба на Чл. 75, ал. 1 АПК от гр. Бургас е потвърдена резолюцията на ОП-Бургас.

С Резолюция от 18.02.2026г. на прокурор при ВКП, по преписка 792/2026г. по описа на ВКП е уважена жалбата на Чл. 75, ал. 1 АПК от гр. Бургас срещу Резолюция от 12.12.2025 г. по преписка № 1160/2025 г. по описа на Апелативна прокуратура – Бургас и е отменена Резолюция от 12.12.2025 г. по преписка № 1160/2025 г. по описа на Апелативна прокуратура - Бургас, с която е потвърдена Резолюция на Окръжна прокуратура - Бургас от 27,11.2025 г. по преписка № 6051/2025 г. по описа на Окръжна прокуратура - Бургас.

Като аргумент на прокурора от ВКП, е че в случая са налице посочените законови основания за оспорване - Наредбата е подзаконов нормативен акт /арг. чл. 75, ал. 1 АПК/. Чл. 16 от Наредбата се явява незаконосъобразен, в частта й „или упълномощено от него лице“, тъй като е в противоречие с нормативен акт от по-висока степен - чл. 22, ал. 5 ЗМСМА. Т. е. налице е основание за оспорване на отделна част от подзаконовия нормативен акт.

Според правилото на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение, могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет.

В чл. 22, ал. 5 ЗМСМА - това право за издаване на наказателни постановления е предвидено за кмета на общината или за негов заместник.

Следователно по смисъла на ЗМСМА и ЗАНН кръгът на длъжностните лица, които законът е оправомощил да издават наказателни постановления за нарушения на конкретна местна наредба се свежда в случая до кмета на общината и неговите заместници. След като нормативно не съществува предвидена възможност кметът да делегира предоставената му от закона компетентност, правилото, залегнало в чл. 16, ал. 1 от местната наредба, в частта „или упълномощено от него лице“ е в нарушение на принципа за законност по чл. 4, ал. 1 от АПК, според който административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона.

Законовите разпоредби по предоставяне компетентност на органите са императивни, поради което е недопустимо прехвърляне на компетентност с подзаконов нормативен акт при липсата на законова делегация за това. Такава възможност не е предвидена в ЗМСМА.

С подзаконовия нормативен акт е разширен кръга на лицата, на които законът възлага административнонаказателна компетентност. Предвидената в чл.16, ал.1 от Наредбата възможност наказателни постановления за нарушения на същата да се издават освен от кмета и от упълномощено от него лице т. е. от широк и неопределен кръг длъжностни лица, а не само от негов заместник е в противоречие с изискванията на чл. 22, ал.5 ЗМСМА във връзка с чл.47, ал.1, б.,а“ и с ал.2 на ЗАНН, тъй като нито ЗАНН, нито ЗМСМА делегират компетентност на наказващи органи на други лица, извън изрично посочените.

В този смисъл са Решение от 30.04.2019г. на Административен съд - Русе по адм. д. № 186/2019г., Решение от 30.04.2019г. на Административен съд - Русе по адм. д. № 108/2019г. и Решение № 65 от 02.03.2021г. на Административен съд - Хасково по адм. д. № 894/2020г.

Под понятието „заместник“, предвидено в разпоредбата на чл.22, ал.5 от ЗМСМА, следва, да се разбира лицето, което при отсъствието на кмета като титуляр, изпълнява неговите правомощия по заместване, включително и делегираните от закона правомощия на административнонаказващ орган (аргум. от чл. 39, ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗМСМА). Съгласно чл.47, ал.2 от ЗАНН и ЧЛ.39, ал.3 от ЗМСМА, кметът има право да оправомощава заместник-кметове да изпълняват негови правомощия.

Предвид изложеното по-горе, в защита на държавния и обществен интерес, и на основание чл.145, ал.1, т.6 от ЗСВ, ПРЕДЛАГАМ, Общински съвет-Бургас, съобразно компетентността си, да отмени разпоредбата на *чл.16, ал.1 от Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Община Бургас*, в частта „или упълномощено от него лице“.

Окръжна прокуратура Бургас да бъде уведомена своевременно за предприети действия в насока изложеното.

ПРОКУРОР при ОИ-Бургас:

/СОНЯ ПЕТРОВА/