



До всички ПК
18.05.26

До Общински съвет - Бургас

ДОКЛАД

Относно: Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас

от

д-р Георги Дракалиев – председател на ПК по общинска собственост, общински предприятия и дружества

Уважаеми общински съветници,

Предлагам на Вашето внимание проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас.

Причини, които налагат изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас:

С решение по т.18 от Протокол № 26/23.07.2013 г. Общински съвет-Бургас е приел Наредба за символиката и отличията на Община Бургас. В процеса на прилагането ѝ бяха установени някои пропуски и излишни повторения на една и съща процедура, описана с различни думи. Така например, в чл. 55 е указано, че кметът на общината едновременно „награждава“ и „извършва удостояване“ с една и съща награда. По същият начин стоят нещата и по отношение на чл. 59, в който е регламентирано друго общинско отличие. Там също е указано, че с това отличие кметът на общината „награждава“ и същевременно „извършва удостояване“.

Също така, в текста на чл. 56 и на чл. 60, в които се урежда връчването на наградите по чл. 55 и чл. 59, вместо „кмета на общината“ погрешно е вписано „кмета на града“, а и самите текстове на тези два члена се различават от установената формулировка при връчванията на всички останали отличия на общината и трябва да се съобразят с нея.

Най-важната причина за предлагания проект за изменение на Наредбата е, че в нея липсва възможността за получаване на отличие за заслуги при опазване на културното наследство на Бургас – нещо изключително важно за града ни, който се гордее със своето минало, архитектура и големия брой творци, които е дал на Родината. Ето защо, се предлага добавяне на текст в този смисъл към критерия „принос в съхраняването на историческата памет“ в чл. 59, като той се отнася не само за град Бургас, а и за цялата община.

С проекта за изменение на Наредбата, се предлага и отпадане на чл. 6б, който освен, че сочи към несъществуваща алинея, залегналото в него условие за взимане на решение с мнозинство, повече от половината от общия брой на общинските съветници противоречи на разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА.

Цели, които се поставят с предложения изменения и допълнения:

Целта, която се преследва с новите текстове е по-точно дефиниране на условията за награждаване с двете отличия, за които не е необходимо решение на Общинския съвет, добавяне на „принос за опазване на културното и историческо наследство на общината“ към тези условия, както и коригиране на текстове, противоречащи на ЗМСМА или помежду си.

Финансови и други средства, необходими за прилагане на новият правилник.

За прилагането на изменението и допълнението на Наредбата, не са необходими допълнителни финансови средства.

Очаквани резултати от прилагането.

Очакваните резултати от приемане на изменения и допълнения в Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас са коригиране и оптимизиране на наредбата, което да улесни преценката при избор на най-подходящото отличие за всеки конкретен случай.

Анализ на съответствието с правото на Европейския съюз.

Предложеното изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас е в съответствие с европейското законодателство.

Предложеният проект е публикуван на сайта на Общински съвет – Бургас на 15.04.2026 г., като на заинтересованите, в съответствие с чл.26, ал.4 от ЗНА е предоставена възможност за изразяване на предложения и становища по проекта в 30-дневен срок от публикуването. В предоставения срок е постъпило едно становище, което не е възприето, като причините за това са описани в приложената справка за постъпилите становища и предложения.

Въз основа на описаните мотиви, предлагам на Общински съвет – Бургас, на основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 16 от ЗМСМА, да вземе следното

РЕШЕНИЕ:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас, както следва:

§1. Чл.55 се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 55. Кметът на общината награждава с почетен медал „За достойна служба”, без решение на Общинския съвет, граждани на общината за особени заслуги при изпълнение на служебните им задължения, както и при навършване на годишнини, промяна на месторабота и други.“

§2. Чл. 56. се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 56. Почетният медал „За достойна служба” се връчва от Кмета на общината или от упълномощено от него лице.“

§3. Чл. 59 се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 59. Кметът на общината награждава с отличието „Ключът от кулата”, без решение на Общинския съвет, български и чуждестранни физически и юридически лица за заслуги в изпълнението на гражданския им дълг, принос към развитието на Бургас, дарителство, съхраняване на историческата памет и опазване на културното и историческо наследство на общината, както и важни гости на града, съобразно протокола.”

§4. Чл. 60. се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 56. „Ключът от кулата” на Община Бургас се връчва от Кмета на общината или от упълномощено от него лице.“

§5. Чл. 66 отпада и чл. 67 става чл. 66.

Приложение:

1. Копие от публикуваните мотиви и проект на наредба;
2. Мотиви;
3. Проект на наредба;
4. Справка за постъпилите становища и предложения.

С уважение:

17.05.2026 г.

Г. Дракалиев

Мотиви към проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас

I. Причини, които налагат изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас:

С решение по т.18 от Протокол № 26/23.07.2013 г. Общински съвет-Бургас е приел Наредба за символиката и отличията на Община Бургас. В процеса на прилагането ѝ бяха установени някои пропуски и излишни повторения на една и съща процедура, описана с различни думи. Така например, в чл. 55 е указано, че кметът на общината едновременно „награждава“ и „извършва удостояване“ с една и съща награда. По същият начин стоят нещата и по отношение на чл. 59, в който е регламентирано друго общинско отличие. Там също е указано, че с това отличие кметът на общината „награждава“ и същевременно „извършва удостояване“.

Също така, в текста на чл. 56 и на чл. 60, в които се урежда връчването на наградите по чл. 55 и чл. 59, вместо „кмета на общината“ погрешно е вписано „кмета на града“, а и самите текстове на тези два члена се различават от установената формулировка при връчванията на всички останали отличия на общината и трябва да се съобразят с нея.

Най-важната причина за предлагания проект за изменение на Наредбата е, че в нея липсва възможността за получаване на отличие за заслуги при опазване на културното наследство на Бургас – нещо изключително важно за града ни, който се гордее със своето минало, архитектура и големия брой творци, които е дал на Родината. Ето защо, се предлага добавяне на текст в този смисъл към критерия „принос в съхраняването на историческата памет“ в чл. 59, като той се отнася не само за град Бургас, а и за цялата община.

С проекта за изменение на Наредбата, се предлага и отпадане на чл. 66, който освен, че сочи към несъществуваща алинея, залегналото в него условие за взимане на решение с мнозинство, повече от половината от общия брой на общинските съветници противоречи на разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА.

II. Цели, които се поставят с предложението за изменения и допълнения:

Целта, която се преследва с новите текстове е по-точно дефиниране на условията за награждаване с двете отличия, за които не е необходимо решение на Общинския съвет, добавяне на „принос за опазване на културното и историческо наследство на общината“ към тези условия, както и коригиране на текстове, противоречащи на ЗМСМА или помежду си.

III. Финансови и други средства, необходими за прилагане на новият правилник.

За прилагането на изменението и допълнението на Наредбата, не са необходими допълнителни финансови средства.

IV. Очаквани резултати от прилагането.

Очакваните резултати от приемане на изменения и допълнения в Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас са коригиране и оптимизиране на наредбата, което да улесни преценката при избор на най-подходящото отличие за всеки конкретен случай.

V. Анализ на съответствието с правото на Европейския съюз.

Предложеното изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас е в съответствие с европейското законодателство.

СПРАВКА

за постъпилите становища и предложения по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас

Проектът е публикуван на интернет-страницата на Общински съвет – Бургас на 15.04.2020 г., като е даден 30 дневен срок за подаване на предложения и становища по него. В срока е постъпило едно становище, от името на Ч. Г., в което има отправени и няколко предложения, но не по конкретния проект, а най-общо към Общинския съвет.

Становището по отношение на Проекта е отрицателно, като в него е изтъкната като основна причина твърдението, че с Проекта „се предлага правомощието за награждаване с почетен медал „За достойна служба" и с отличието „Ключът от кулата" да бъде упражнявано еднолично от кмета на общината, без решение на Общинския съвет". Оттам нататък се твърди многократно, че това е незаконосъобразно и че представлява „незаконосъобразно прехвърляне на изключителна компетентност на Общинския съвет в нарушение на ЗМСМА и Конституцията“, и пр. и пр.

Горното твърдение противоречи на фактите. С Проекта изобщо не се предлага „прехвърляне на изключителна компетентност на Общинския съвет на кмета на общината“. Още с приемането на Наредбата на заседание на Общински съвет – Бургас, проведено на 23 юли 2013 г., нейните текстове уреждат, че удостояването със званията „Кавалер на ордена на Св. Николай“, „Почетен съветник на община Бургас“ и „Почетен гражданин на община Бургас“ става с решение на Общинския съвет, а награждаването с почетния медал „За достойна служба" и на отличието „Ключът от кулата" и връчването им, се извършва от кмета на общината. Оттам насетне, цялото възражение и всички допълнително приведени аргументи на Ч. Г. губят основание и се обезсилват.

Освен това, в становището се твърди, че тъй като съгласно чл. 16 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, общините могат да определят свои символи и почетни звания съобразно закона, то това означава, че награждаването с и връчването на всяко едно общинско отличие на физическо или юридическо лице, трябва да става само след изрично решение на Общинския съвет. Цитирам: „Конкретизацията на този принцип е в чл. 21, ал. 1, т. 21 и т. 22 от ЗМСМА, които изрично и недвусмислено възлагат в изключителната компетентност на общинския съвет да „одобрява символ и печат на общината“ и „удостоява с почетно гражданство“. Почетният медал и „Ключът от кулата" по своята същност представляват именно такива символи и почетни звания, чрез които общината, представлявана от своя колективен орган, изразява признателност.“

Горното твърдение е невярно и не се приема. Цитираната законова норма се отнася изрично само до одобряването на символ и печат на общината и удостояването с почетно гражданство. Съгласно действащата Наредба, символите на Бургас са неговото знаме, неговият герб и денят на града. Всякакви тълкувания, че нормата на чл. 21, ал. 1, т. 21 и т. 22 от ЗМСМА трябва да се прилага и към други, допълнителни награди, е напълно произволна. Изцяло в своите правомощия, Общинският съвет е определил двете, създадени от него, най-ниски по старшинство отличия да бъдат връчвани за по-голяма оперативност от кмета на общината, без специално решение на Общинския съвет.

Също така, вносителят определя приложените към проекта мотиви, като „непълни и негодни“. Той припомня, че „съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗНА, мотивите към проект на нормативен акт трябва задължително да съдържат анализ на причините, целите, финансовите средства, очакваните резултати и съответствието с правото на ЕС. Член 28, ал. 4 от ЗНА постановява, че проект без такива мотиви не се обсъжда от компетентния орган.“

Това твърдение също не отговаря на фактите. Видно от приложените мотиви, които са били публикувани в продължение на над 30 дни на официалната интернет-страница на Общинския съвет, същите съдържат и анализ на причините, и целите, и финансовите средства, и очакваните резултати, и съответствие с правото на ЕС.

Най-важната причина за предлагания проект за изменение на Наредбата е, че в нея липсва възможността за получаване на отличие за заслуги при опазване на културното наследство на Бургас – нещо изключително важно за града ни, който се гордее със своето минало, архитектура и големия брой творци, които е дал на Родината. Ето защо, се предлага добавяне на текст в този смисъл към критерия „принос в съхраняването на историческата памет“ в чл. 59, като той се отнася не само за град Бургас, а и за цялата община.

Също така, с проекта за изменение на Наредбата, се предлага и отпадане на чл. 66, който освен, че сочи към несъществуваща алинея, залегналото в него условие за взимане на решение с мнозинство, повече от половината от общия брой на общинските съветници противоречи на разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА.

В допълнение, има установени някои пропуски и излишни повторения на една и съща процедура, описана с различни думи. Така например, в чл. 55 е указано, че кметът на общината едновременно „награждава“ и „извършва удостоверяване“ с една и съща награда. По същият начин стоят нещата и по отношение на чл. 59, в който е регламентирано друго общинско отличие. Там също е указано, че с това отличие кметът на общината „награждава“ и същевременно „извършва удостоверяване“.

Освен това, в текста на чл. 56 и на чл. 60, в които се урежда връчването на наградите по чл. 55 и чл. 59, вместо „кмета на общината“ погрешно е вписано „кмета на града“, а и самите текстове на тези два члена се различават от установената формулировка при връчванията на всички останали отличия на общината и трябва да се съобразят с нея.

От изложеното дотук става ясно, че така изброените мотиви са достатъчно ясни и пълни. Въз основа на всичко описано, цитираното становище не се приема.

Що се отнася до отправените предложения в края на становището на Ч. Г., те са насочени към Общинския съвет, като му се предлага да не приеме Проекта, да го върне за преработване и за нова обществена консултация. Пълният текст на становището е приложен към доклада до Общинския съвет.

17.05.2026 г.

На заинтересованите лица се предоставя 30-дневен срок, считан от2026 г., за предложения и становища по настоящия проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас. Предложения могат да бъдат депозирани в деловодството на Общински съвет – Бургас, както и на следния електронен адрес: drakaliev@abv.bg

Проект

НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА СИМВОЛИКАТА И ОТЛИЧИЯТА НА ОБЩИНА БУРГАС

§1. Чл.55 се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 55. Кметът на общината награждава с почетен медал „За достойна служба”, без решение на Общинския съвет, граждани на общината за особени заслуги при изпълнение на служебните им задължения, както и при навършване на годишнини, промяна на месторабота и други.“

§2. Чл. 56. се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 56. Почетният медал „За достойна служба” се връчва от Кмета на общината или от упълномощено от него лице.“

§3. Чл. 59 се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 59. Кметът на общината награждава с отличието „Ключът от кулата”, без решение на Общинския съвет, български и чуждестранни физически и юридически лица за заслуги в изпълнението на гражданския им дълг, принос към развитието на Бургас, дарителство, съхраняване на историческата памет и опазване на културното и историческо наследство на общината, както и важни гости на града, съобразно протокола.“

§4. Чл. 60. се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 56. „Ключът от кулата” на Община Бургас се връчва от Кмета на общината или от упълномощено от него лице.“

§5. Чл. 66 отпада и чл. 67 става чл. 66.

Документ	Молба 94-01-13134 21.04.2026 13:54:27		
94-01-13134	Услуга	Няма услуга	
21.04.2026 13:54:27	Регистриран от	Мариана Йонкова	Обработка се
Входящ	<p>Относно : 21583304/21.04.2026 - становище ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС ПОСТОЯННИТЕ КОМИСИИ КЪМ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС КМЕТА НА ОБЩИНА БУРГАС</p> <p>СТАНОВИЩЕ</p> <p>ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас, публикуван за обществено обсъждане https://burgascouncil.org/node/3169</p> <p>Настоящото становище се представя в рамките на обявеното обществено обсъждане по Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас (наричана по-долу „Проектът“) и придружаващите го мотиви [Промени в Наредбата за отличия...]. С него се изразява категорично и аргументирано несъгласие с предложените промени, като се настоява същите да не бъдат приемани от Общински съвет – Бургас поради тяхната дълбока незаконосъобразност, противоречие с основни конституционни и европейски правни принципи и съществени пороци в процедурата по подготовката им.</p> <p>I. Анализ на Проекта и придружаващите го мотиви</p> <p>Проектът предвижда ключови изменения в действащата Наредба, като най-съществените от тях са съсредоточени в §1 и §3 [Промени в Наредбата за отличия...]. С тях се предлага правомощието за награждаване с почетен медал „За достойна служба“ и с отличието „Ключът от кулата“ да бъде упражнявано еднолично от кмета на общината, „без решение на Общинския съвет“ [Промени в Наредбата за отличия...].</p> <p>В същото време, представените мотиви към Проекта са изцяло формални и не отговарят на законовите изисквания и на целите на нормотворческия процес [Мотиви за изменение на Наредба...]. Те се фокусират върху второстепенни и технически аспекти като отстраняване на терминологични повторения („награждава“/„удостоява“), корекция на „кмет на града“ с „кмет на общината“, добавяне на нов критерий за награждаване („опазване на културното наследство“) и отмяна на неактуален текст на чл. 66 [Мотиви за изменение на Наредба...]. Мотивите не съдържат никакъв анализ, обосновка или дори споменаване на най-съществената промяна – отнемането на правомощие от колективния орган на местно самоуправление и предоставянето му на едноличния орган на изпълнителната власт. Липсва каквато и да е аргументация защо се налага подобна концентрация на власт и как тя съответства на принципите на правовата държава. Твърденията за съответствие с правото на Европейския съюз са декларативни и не са подкрепени с анализ [Мотиви за изменение на Наредба...].</p> <p>II. Правни аргументи срещу приемането на Проекта</p> <p>I. Незаконосъобразно прехвърляне на изключителна компетентност на Общинския съвет в нарушение на ЗМСМА и Конституцията</p> <p>Проектът грубо нарушава нормативно установеното разпределение на компетенциите между органите на местно самоуправление. Съгласно чл. 16 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), общините могат да определят свои символи и почетни звания съобразно закона [Чл. 16 от ЗМСМА]. Конкретизацията на този принцип е в чл. 21, ал. 1, т. 21 и т. 22 от ЗМСМА, които изрично и недвусмислено възлагат в изключителната компетентност на общинския съвет да „одобрява символ и печат на общината“ и да</p>		

Кем 18225
21.04.26

„удостоява с почетно гражданство“ [Чл. 21 ал. 1 от ЗМСМА]. Почетният медал и „Ключът от кулата“ по своята същност представляват именно такива символи и почетни звания, чрез които общината, представлявана от своя колективен орган, изразява признателност.

Предоставянето на това правомощие на кмета, който да го упражнява еднолично и безконтролно, представлява недопустима делегация на изключителна компетентност. Компетентността на общинския съвет е установена със закон и не може да бъде изменяна или прехвърляна чрез подзаконов нормативен акт, какъвто е общинската наредба [Чл. 15 ал. 1 от ЗНА]. Подобен подход е в пряко противоречие и с чл. 76, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), който забранява прехвърлянето на компетентност за издаване на нормативни актове, а по аналогия и на други изключителни законови правомощия [Чл. 76 ал. 2 от АПК].

Константната съдебна практика на българските съдилища е категорична, че актове, издадени при превишаване на материална компетентност или при недопустимо делегиране на правомощия, са нищожни. ВАС в Решение № 11082/2012 г. по адм. д. № 13859/2011 г. приема, че компетентност, предоставена от закона на общинския съвет, не може да бъде делегирана на комисия към кмета [Решение № 11082 от 2012 г. на ВАС]. В Решение № 94/2024 г. по адм. д. 1096/2023 г. Административен съд - София-област обявява за нищожна наредба, приета от общински съвет по въпроси от изключителната компетентност на кмета [Решение № 94 от 2024 г. на АдмС - София-област]. По същата логика, но в обратна посока, наредба, която отнема законови правомощия на съвета и ги предоставя на кмета, е материално незаконосъобразна и би била обявена за нищожна. Подобни изводи се съдържат и в Решение № 10602/2019 г. на ВАС [Решение № 10602 от 2019 г. на ВАС] и Решение № 1654/2019 г. на АС-Бургас [Решение № 1654 от 2019 г. на Адм - Бургас].

2. Посегателство срещу принципа на правовата държава и разделението на властите на местно ниво

Конституцията на Република България установява ясен модел на местно самоуправление, основан на разделението на властите. Общинският съвет е органът на местното самоуправление (представителната, „законодателната“ власт на местно ниво), а кметът е орган на изпълнителната власт [Чл. 138 от Конституция; Чл. 139 от Конституция]. Кметът се ръководи от закона и актовете на общинския съвет [Чл. 139 ал. 2 от Конституция]. Проектът обръща тази фундаментална подредба, като поставя кмета над съвета по въпрос от изключителната компетентност на последния.

Това е пряко нарушение на принципа на правовата държава, закрепен в чл. 4, ал. 1 от Конституцията, който изисква държавата (включително нейните местни органи) да се управлява според Конституцията и законите [Чл. 4 ал. 1 от Конституция]. Когато един орган на местна власт, какъвто е Общинският съвет, съзнателно приеме акт, който противоречи на закон от по-висока степен (ЗМСМА), той не просто нарушава конкретна норма, а подкопава основите на правния ред и извършва действия, насочени срещу самата правова държава.

От гледна точка на европейските стандарти, подобна концентрация на неконтролируема власт в един изпълнителен орган е несъвместима с върховенството на правото. Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ) в дела като *Landvreugd* срещу Нидерландия и *Oliveira* срещу Нидерландия постановява, че всяка дискреционна власт, предоставена на изпълнителен орган (в тези случаи – кмет), трябва да бъде ясно дефинирана по обхват и начин на упражняване, за да се осигури адекватна защита срещу произвол [Решение по дело 37331/97 на ЕСПЧ; Решение по дело 33129/96 на ЕСПЧ]. Проектът прави точно обратното – дава на кмета широка, неясна и неограничена дискреция да награждава по субективна преценка за „особени заслуги“ или „принос“, без каквито и да било процедурни гаранции и контрол от представителния орган [Промени в Наредбата за отличия...].

3. Формалност и непълнота на мотивите в нарушение на Закона за нормативните актове (ЗНА)

Процедурата по приемане на Проекта е опорочена от фундаментален порок – липсата на годни мотиви. Съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗНА, мотивите към проект на нормативен акт трябва задължително да съдържат анализ на причините, целите, финансовите средства, очакваните резултати и съответствието с правото на ЕС [Чл. 28 ал. 2 от ЗНА]. Член 28, ал. 4 от ЗНА постановява, че проект без такива мотиви не се обсъжда от компетентния орган [Чл. 28 ал. 4 от ЗНА].

Представените мотиви са привиден акт, който цели формално да покрие законовото изискване, но не изпълнява неговата цел – да информира обществото и общинските съветници защо се налага промяната. Липсата на каквато и да е обосновка за прехвърлянето на компетентност от Общинския съвет към кмета прави мотивите непълни и негодни. Това е съществено процесуално нарушение, което само по себе си е основание за отмяна на наредбата, ако бъде приета. Практиката на административните съдилища, включително на АС-Бургас (Решение № 2184/2016 г. и Решение № 3/2020 г.), е последователна в отмяната на общински наредби, приети при липса на мотиви и нарушена процедура по обществено обсъждане [Решение № 2184 от 2016 г. на Адм - Бургас; Решение № 3 от 2020 г. на Адм - Бургас].

Задължението за мотивиране е и основен принцип на правото на ЕС, произтичащ от правото на добра администрация (чл. 41 от Хартата на основните права на ЕС) и правото на ефективна защита [CHARTER OF FUNDAMENTAL RIGHTS ...]. Съдът на ЕС в дело C-230/18, PI срещу Landespolizeidirektion Tirol, подчертава, че мотивите трябва да са конкретни и да позволяват на засегнатото лице и на съда да извършат контрол за законосъобразност и пропорционалност [Решение по дело 230/2018 на СЕС]. Формалните мотиви към настоящия Проект правят такъв контрол невъзможен.

4. Създаване на условия за произвол, клиентелизъм и нарушаване на принципите на правна сигурност и равенство

Предоставянето на еднолична и безконтролна власт на кмета да раздава общински отличия по неясни и общи критерии като „особени заслуги“, „принос към развитието на Бургас“ или „съобразно протокола“ е предпоставка за произвол и субективизъм [Промени в Наредбата за отличия...]. Това подкопава принципа на правна сигурност, който изисква правните норми да са ясни и предвидими в своето приложение [Решение по дело 798/2018 на СЕС]. Гражданите и организацията няма да могат да предвидят при какви обективни условия биха могли да получат такова отличие, което превръща награждаването от акт на обществено признание в акт на лична благосклонност от страна на кмета.

Това пряко засяга и принципа на равенство пред закона (чл. 6 от Конституцията, чл. 8 от АПК), тъй като създава риск сходни случаи да бъдат третирани по различен начин в зависимост от субективната преценка на кмета [Чл. 8 ал. 2 от АПК]. Отличията на общината, вместо да обединяват и да бъдат повод за гордост, рискуват да се превърнат в инструмент за политически клиентелизъм и разделение. Още римското право е прогласило принципа *Ubi ius incertum, ibi ius nullum* (Където правото е несигурно, там няма право), който е напълно приложим към предлаганата уредба.

III. Заключение и предложения

Предложеният Проект за изменение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас е пример за лошо нормотворчество, което е в драстично противоречие със законови, конституционни и европейски норми. Той представлява опит за узурпиране на законово установени правомощия на Общинския съвет, прикрит зад формални и негодни мотиви. Приемането на такъв акт би било не просто незаконосъобразно, а би представлявало акт на неуважение към принципите на правовата държава, разделението на властите и демократичния

	<p>модел на местно самоуправление. Подобен акт би бил нищожен по право и неговото приемане би довело единствено до уронване на престижа на Община Бургас, правна несигурност и последващи съдебни производства за неговата отмяна, инициирани от областния управител или всеки заинтересован гражданин [Чл. 45 от ЗМСМА; Чл. 185 от АПК].</p> <p>С оглед на гореизложените аргументи и в изпълнение на задължението на Общинския съвет да действа само в рамките на закона, предлагаме следното:</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДО ОБЩНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС</p> <p>1. ДА НЕ ПРИЕМА Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас в предложениа му вид.</p> <p>1. ДА ВЪРНЕ Проекта на вносителя за цялостно преработване, като му указва в срок до 30 (тридесет) дни да представи нов проект, който да е съобразен със следните задължителни правни указания:</p> <p>? Новият проект да не съдържа разпоредби, които отнемат или делегират изключителната компетентност на Общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 21 и 22 от ЗМСМА, като процедурата по удостояване с всички почетни звания и отличия да остане в правомощията на Общинския съвет.</p> <p>? Новият проект да бъде придружен от изцяло нови, пълни и изчерпателни мотиви, изготвени в стриктно съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове, които да съдържат реален, а не формален анализ на причините, целите, очакваните резултати и съответствието с правото на ЕС и практиката на ЕСПЧ.</p> <p>1. След изготвянето на нов, законосъобразен проект и мотиви, същите ДА БЪДАТ ПОДЛОЖЕНИ НА НОВО ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ при спазване на 30-дневния срок по чл. 26, ал. 4 от ЗНА.</p> <p>В случай че Общински съвет – Бургас приеме оспорваните текстове, следва да е наясно, че приема нищожен нормативен акт, който ще бъде атакуван по съдебен ред и отменен, с всички произтичащи от това негативни правни и репутационни последици за общината.</p> <p>21.04.2026г.</p>
Подател(и)	Ч. _____ П _____ ГР.БУРГАС _____

Задача № 3	Задача : На вниманието на Димитър Николов
	Отчетена на от
	Бележки по изпълнение :



ОБЩНСКИ СЪВЕТ-БУРГАС

МАНДАТ 2023-2027



КОНТАКТИ

Начало

ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА СИМВОЛИКАТА И ОТЛИЧИЯТА НА ОБЩИНА БУРГАС

Публикувано от ve.petrova@burgas.bg на Ср. | 15.04.2026г. | 17:03ч.

ДЕЙСТВАЩ ДО

Пет. | 15.05.2026г. | 17:00ч.

На заинтересованите лица се предоставя 30-дневен срок, считан от 16.04.2026 г., за предложения и становища по настоящия проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Община Бургас. Предложения могат да бъдат депозирани в деловодството на Общински съвет – Бургас, както и на следния електронен адрес: drakaliev@abv.bg

ФАЙЛОВЕ И РЕСУРСИ

[ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА СИМВОЛИКАТА И ОТЛИЧИЯТА НА ОБЩИНА БУРГАС](#)

[МОТИВИ](#)

[Становище от Ч. Г.](#)

КАТЕГОРИЯ

[ПРОЕКТИ НА НАРЕДБИ И ПРАВИЛНИЦИ](#)

75 прегледа

ПОСЛЕДНО СЪДЪРЖАНИЕ

[ПОСЛЕДНО СЪДЪРЖАНИЕ](#)



АБОНИРАЙТЕ СЕ ЗА RSS

ПОСЛЕДНО СЪДЪРЖАНИЕ .

Свалете RSS reader